



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DELLA BASILICATA

Sede: VIALE DELL'ATENEO LUCANO N. 10 - 85100 - POTENZA (PZ)

Pec piattaforma Traspare: gare.unibas@pec.it

VERBALE N. 4 - SEDUTE RISERVATE

Oggetto	Progettazione esecutiva e realizzazione dei lavori di "Miglioramento delle condizioni energetiche del Campus universitario di Macchia Romana"
CIG	96634860EC
CUP	C35H20000280005
Importo di gara	4.972.114,00
Scelta del contraente	Procedura Aperta
Modalità	telematica

Il giorno **31 del mese di maggio 2023**, alle ore 18:00, si riunisce in modalità telematica la Commissione giudicatrice nominata con Determina n. 138 del 12.05.2023 – Area Servizi Tecnici e Gestione del Patrimonio – Settore Infrastrutture e Servizi Tecnici, utilizzando strumenti di comunicazione audio-visiva a distanza (Google Meet), composta come segue:

- ing. BRASCHI Andrea – Direttore Generale dell'Università di Camerino - Presidente;
- ing. BARILE Salvatore – Dirigente dell'Area Edilizia, Infrastrutture e Logistica dell'Università Politecnica delle Marche - Componente esperto;
- arch. TORTORELLA Battista – Dirigente della Direzione Edilizia e Sostenibilità dell'Università di Torino - Componente esperto;

Il Presidente dà atto che la verbalizzazione delle attività svolte nella presente seduta e nelle successive viene effettuata dalla Commissione medesima al termine dei lavori.

il Presidente, constatata la regolare costituzione della commissione come sopra nominata, dichiara aperti i lavori.

La Commissione prende atto:

- del contenuto disciplinare di gara ed in particolare dei criteri di valutazione dell'offerta tecnica di cui al punto 19.1 e 19.2 e dei criteri di valutazione dell'offerta economica di cui al punto 19.3;
- del verbale n. 1 in data 28/04/2023 con il quale è stata verbalizzata la prima seduta di gara;
- del verbale n. 2 in data 08/05/2023 con il quale è stata verbalizzata la seconda seduta di gara conclusasi con l'ammissione dei concorrenti di seguito elencati:

N°	Ditta partecipante	esito
1	MARAGNO COSTRUZIONI SRL Tipo partecipazione: R.T.I. costituendo (D.Lgs. 50/2016, art. 48, comma 8) <ul style="list-style-type: none">• IMPES SERVICE SPA - P.IVA/Cod Fisc.:00651680779 (Mandante)• ECOCLIMA SRL - P.IVA/Cod Fisc.:01582250765 (Mandante)	ammessa
2	AR.CO. SRL	ammessa

3	De Cicco s.r.l.	ammessa
4	NC EDIL PITTURAZIONI SAS Tipo partecipazione: R.T.I. costituendo (D.Lgs. 50/2016, art. 48, comma 8) • VENEZIA LUCIANO - P.IVA/Cod Fisc.: VNZLCN73T19G942L (Mandante)	ammessa
5	MANCUSI SPA	ammessa
6	CONSORZIO CIRO MENOTTI	ammessa
7	SA.MI. SRL	ammessa
8	TAGLIENTE COSTRUZIONI S.R.L. Tipo partecipazione: R.T.I. costituendo (D.Lgs. 50/2016, art. 48, comma 8) • DE MASI S.R.L. - P.IVA/Cod Fisc.:00792700627 (Mandante)	ammessa
9	CONSORZIO ARTIGIANI ROMAGNOLO SOC. COOP. Tipo partecipazione: Consorzio fra società cooperative di produzione e lavoro/Consorzio fra imprese artigiane (D.Lgs. 50/2016, art. 45, comma 2, lett. b) partecipante con la propria struttura d'impresa	ammessa
10	MONTANARELLA COSTRUZIONI S.R.L. Tipo partecipazione: R.T.I. costituendo (D.Lgs. 50/2016, art. 48, comma 8) • CM IMPIANTI SRL - P.IVA/Cod Fisc.:01642530768 (Mandante) • SILCO SRL - P.IVA/Cod Fisc.:02011380769 (Mandante)	ammessa
11	CNS CONSORZIO NAZIONALE SERVIZI SOCIETA' COOPERATIVA	ammessa
12	RESEARCH CONSORZIO STABILE SCARL	ammessa
13	ARPE APPALTI SRL	ammessa

- del verbale n. 3 del 18/05/2023 con il quale sono state aperte le offerte tecniche e si è provveduto alla verifica della documentazione tecnica (BUSTA B degli offerenti);

- con il medesimo verbale la commissione giudicatrice, come sopra nominata, ha stabilito che ogni componente avrebbe proceduto, sulla base del proprio autonomo giudizio, ad una valutazione qualitativa dell'offerta tecnica, secondo i criteri previsti nel disciplinare di gara.

Il Presidente della Commissione, quindi, dà atto che ciascun commissario ha avuto modo di procedere ad un approfondimento individuale della documentazione e ad una preliminare valutazione delle offerte tecniche.

Il Presidente invita, quindi, i commissari a svolgere una discussione e un'analisi collegiale degli aspetti più rilevanti e significativi di ciascuna offerta, con riferimento a tutte le tematiche oggetto dei criteri di valutazione.

La Commissione giudicatrice procede con l'analisi per singolo criterio, per tutte le offerte presentate, soffermandosi in modo puntuale sugli aspetti di maggior rilievo.

Chiarite le modalità operative di valutazione, il Presidente sottopone all'attenzione degli altri componenti di Commissione il primo criterio **Adeguatezza del gruppo di progettazione**, segnatamente con riferimento ai due sub-criteri: **1.a - Analogia per servizi svolti** e **1.b - Gruppo di lavoro incaricato e uso di tecniche BIM**.

Terminato l'approfondimento, per tutti i concorrenti, degli aspetti riferiti al primo criterio di valutazione, la seduta viene sospesa alle ore 20.00 per essere aggiornata alle ore 9.00 del giorno 3 giugno.

Il giorno **3 giugno 2023**, alle ore 9,00 la Commissione riprende i propri lavori per approfondire il contenuto delle offerte dei concorrenti, relativamente al secondo criterio **Miglioramento per Pregio tecnico, funzionale e ambientale**, con riferimento ai quattro sub-criteri: **2.a - Scelta dei materiali**, **2.b - Soluzioni tecnico-impianistiche centrale termica**, **2.c - Soluzioni tecnico-impianistiche impianto termico Aula Magna**, **2.d - Soluzioni isolamento termico delle pareti verticali e orizzontali, rivestimenti di facciata**, **2.e - Soluzioni tecniche controsoffitti**.

Nel corso della seduta i Commissari espongono le proprie valutazioni partendo dall'esame che, come per tutti i criteri, hanno avuto modo di condurre autonomamente.

L'analisi viene condotta, in relazione al criterio in questione, per tutti i concorrenti.

Terminato l'approfondimento degli aspetti riferiti al secondo criterio di valutazione, la seduta viene sospesa alle ore 13.00 per essere aggiornata alle ore 18.00 del giorno 5 giugno.

Il giorno **5 giugno 2023**, alle ore 18,00 la Commissione riprende i propri lavori per approfondire il contenuto delle offerte dei concorrenti, relativamente al terzo criterio **Miglioramento per pregio tecnico, funzionale e ambientale Intervento di Relamping**, con riferimento ai due sub-criteri: **3.a - Intervento di Relamping** e - **3.b - Sistemi intelligenti di controllo dell'illuminazione**.

Anche in questo caso l'analisi viene condotta, in relazione al criterio in questione, per tutti i concorrenti.

Terminato l'approfondimento degli aspetti riferiti al secondo criterio di valutazione, la seduta viene sospesa alle ore 20.00 per essere aggiornata alle ore 18.00 del giorno 7 giugno.

Il giorno **7 giugno 2023**, alle ore 18,00 la Commissione riprende i propri lavori per approfondire il contenuto delle offerte dei concorrenti, relativamente all'ultimo criterio **Misure organizzative del cantiere e Know How realizzativo per ottimizzare gli interventi previsti in progetto**, con specifico riferimento ai due sub-criteri: **4.a - Misure organizzative del cantiere** e - **4.b - Miglioramento delle condizioni di lavoro in copertura**.

Nel corso della seduta i Commissari espongono le proprie valutazioni partendo dall'esame che hanno avuto modo di condurre autonomamente.

Terminato l'approfondimento degli aspetti riferiti all'ultimo criterio di valutazione, la seduta viene sospesa alle ore 20.00 per essere aggiornata alle ore 18.00 del giorno 8 giugno per consentire la trasposizione dei punteggi di ciascun Commissario nelle tabelle triangolari previste dal metodo del confronto a coppie e ad assegnare i conseguenti coefficienti di valutazione.

Il giorno **8 giugno 2023**, alle ore 18,00 la Commissione riprende i propri lavori.

Nel corso della seduta i Commissari, una volta terminato l'esame, per ciascun criterio, di tutti i documenti costituenti le offerte tecniche di ogni singolo concorrente, ritenuto di aver svolto un'analisi esaustiva e completa di tutte le offerte, procedono con l'attribuzione dei punteggi tecnici parziali e totali, in applicazione del metodo del confronto a coppie.

La Commissione procede quindi a raccogliere nel foglio di calcolo i coefficienti discrezionali valutati dai tre commissari per i criteri di valutazione.

Considerato che la seduta riservata è svolta in modalità telematica mediante videoconferenza, ciascun Commissario, per ognuna delle offerte presentate, provvede a comunicare il proprio coefficiente discrezionale relativo a ciascun sotto-criterio al Presidente, il quale lo inserisce nel foglio di calcolo Excel per ogni concorrente in gara.

Le operazioni di riconoscimento, verifica e apposizione della propria firma sulle tabelle contenenti i punteggi saranno effettuate al termine dei lavori.

Seguendo l'ordine di presentazione delle offerte come risultante dal sistema TRASPARE, si procede all'attribuzione dei punteggi in relazione a ciascun sub-criterio di ogni offerta.

Conclusa l'attività di attribuzione dei singoli punteggi, la Commissione, dopo aver effettuato una verifica circa la correttezza dei punteggi discrezionali attribuiti, prende atto dei punteggi parziali e del punteggio tecnico

complessivo assegnato a ciascun concorrente in gara, così come risultante dal summenzionato foglio di calcolo in applicazione alla formula prevista per l'attribuzione del punteggio tecnico riportata nel disciplinare di gara.

Di seguito si riporta il dettaglio dei punteggi ottenuti da ciascun offerente:

OPERATORE ECONOMICO	ELEMENTO 1			ELEMENTO 2					ELEMENTO 3			ELEMENTO 4		OFFERTA TECNICA		
	1.a	1.b	SOMMATORIA	2.a	2.b	2.c	2.d	2.e	SOMMATORIA	3.a	3.b	SOMMATORIA	4.a		4.b	SOMMATORIA
1 MARAGNO COSTRUZIONI SRL	1,48	1,35	2,83	2,17	1,79	1,98	3,51	1,63	11,09	2,27	3,41	5,68	4,87	3,38	8,26	27,86
2 AR.CO. SRL	1,51	1,52	3,02	3,02	7,05	2,49	1,51	2,26	16,33	9,87	2,60	12,48	13,15	1,73	14,88	46,71
3 De Cicco s.r.l.	2,89	2,42	5,31	2,36	6,22	0,82	5,57	1,59	16,56	7,28	2,37	9,66	8,09	3,38	11,48	43,00
4 NC EDIL PITTURAZIONI SAS	0,43	1,19	1,62	0,93	0,45	0,13	0,65	2,26	4,41	6,15	5,44	11,59	8,09	2,19	10,28	27,91
5 MANCUSI SPA	4,00	3,65	7,65	5,03	9,17	3,37	6,32	1,37	25,26	10,68	3,53	14,21	13,61	2,00	15,61	62,73
6 CONSORZIO CIRO MENOTTI	0,89	1,26	2,15	1,59	5,51	1,23	4,22	0,56	13,10	9,87	6,02	15,89	8,09	2,31	10,40	41,54
7 SA.MI. SRL	0,58	1,35	1,94	0,43	1,22	0,54	1,62	1,00	4,80	1,29	2,37	3,67	0,46	1,08	1,54	11,94
8 TAGLIENTE COSTRUZIONI S.R.L.	0,22	0,35	0,57	0,23	1,03	0,63	0,27	1,63	3,79	0,24	0,23	0,47	1,84	0,73	2,57	7,40
9 CONSORZIO ARTIGIANI ROMAGNOLO SOC. COOP.	1,51	2,29	3,80	6,00	9,17	4,00	8,00	3,00	30,17	14,00	7,00	21,00	16,00	4,00	20,00	74,96
10 MONTANARELLA COSTRUZIONI S.R.L.	0,74	0,61	1,35	2,36	5,64	1,67	2,54	0,44	12,66	6,15	0,87	7,02	6,99	0,69	7,68	28,71
11 CNS CONSORZIO NAZIONALE SERVIZI SOCIETA' COOPERATIVA	4,00	4,00	8,00	3,02	10,00	3,02	7,19	2,26	25,49	6,15	2,37	8,52	7,08	0,27	7,35	49,36
12 RESEARCH CONSORZIO STABILE SCARL	2,62	1,35	3,97	2,17	1,73	1,23	3,51	2,26	10,90	4,13	5,09	9,22	1,84	1,81	3,65	27,73
13 ARPE APPALTI SRL	1,48	0,61	2,09	3,02	3,59	1,23	3,51	2,26	13,61	2,27	4,45	6,72	8,09	2,65	10,75	33,17
FATTORE MASSIMO PONDERALE	4	4	8	6	10	4	8	3	31	14	7	21	16	4	20	80,00

Si precisa che le tabelle firmate da ciascun Commissario rimarranno depositate agli atti della procedura di gara. Copia delle stesse, prive dell'indicazione del nome del Commissario, verrà allegata invece al presente verbale, al fine di soddisfare il requisito di trasparenza delle valutazioni effettuate, come richiesto dalla legge.

All'esito delle operazioni di attribuzione dei punteggi, la Commissione prende atto che i seguenti concorrenti non ha superato la soglia di sbarramento dell'Offerta Tecnica così come disciplinata nel Disciplinare di gara:

- MARAGNO COSTRUZIONI SRL
- NC EDIL PITTURAZIONI SAS
- SA.MI. SRL
- TAGLIENTE COSTRUZIONI S.R.L.
- MONTANARELLA COSTRUZIONI S.R.L.
- RESEARCH CONSORZIO STABILE SCARL
- ARPE APPALTI SRL

Alle ore 20.00 la seduta è tolta.

Letto, confermato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Ing. Andrea Braschi

.....

I COMPONENTI DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Ing. Salvatore Barile

.....

Ing. Battista Tortorella

.....