



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DELLA BASILICATA

Sede: VIALE DELL'ATENEO LUCANO N. 10 - 85100 - POTENZA (PZ)

Pec piattaforma Traspare: gare.unibas@pec.it

VERBALE N. 4 - SEDUTE RISERVATE

Oggetto	ACCORDO QUADRO BIENNALE CON UNICO OPERATORE PER SERVIZI DI INGEGNERIA E ARCHITETTURA E SERVIZI COMPLEMENTARI E ACCESSORI
Numero gara	8896700
Lotto n. 1 - CIG	95974366BB
Importo Lotto n. 1	€ 2.500.000,00
Lotto n. 2 - CIG	9597656C46
Importo Lotto n. 2	€ 300.000,00
Scelta del contraente	Procedura Aperta
Modalità	telematica

Il giorno **05 del mese di giugno 2023**, alle ore 14:30, si riunisce, per l'espletamento delle operazioni di gara di cui all'oggetto, la Commissione Giudicatrice, di cui all'articolo 77 del decreto legislativo n. 50 del 2016, nominata con Determina n. 153 del 24-5-2023, utilizzando strumenti di comunicazione audio-visiva a distanza (Microsoft Teams), composta come segue:

- Arch. Peppino D'Andrea – Presidente;
- Ing. Livio Mingardi – Componente;
- Ing. Laura Dal Monte – Componente;

Il Presidente dà atto che la verbalizzazione delle attività svolte nella presente seduta e nelle sedute successive viene effettuata dalla Commissione medesima al termine dei lavori.

Il Presidente, constatata la regolare costituzione della commissione come sopra nominata, dichiara aperti i lavori.

La Commissione prende atto:

- dei contenuti del disciplinare di gara ed in particolare dei criteri di valutazione dell'offerta tecnica di cui al punto 18.1 e dei criteri di valutazione dell'offerta economica di cui al punto 18.3;
- del verbale n. 1 in data 12/05/2023 con il quale è stata verbalizzata la prima seduta di gara;
- del verbale n. 2 in data 24/05/2023 con il quale è stata verbalizzata la seconda seduta di gara conclusasi con l'ammissione dei concorrenti di seguito elencati:

LOTTO N. 1

Partecipante	esito
NO.DO. E SERVIZI SRL	

Tipo partecipazione: Singolo operatore economico (D.Lgs. 50/2016, art. 45, comma 2, lett. a)	ammessa
ROSSIPRODI ASSOCIATI Srl Tipo partecipazione: R.T.I. costituendo (D.Lgs. 50/2016, art. 48, comma 8) LEONARDO CONSORZIO EUROPEO PER L'INGEGNERIA E L'ARCHITETTURA P.IVA.:02870650369 (Mandante) S.B.arch. - Studio bargone architetti associati - P.IVA: 02612260543 (Mandante)	ammessa
SIDOTI ENGINEERING SRL Tipo partecipazione: Singolo operatore economico (D.Lgs. 50/2016, art. 45, comma 2, lett. a)	ammessa
SMART Engineering Srl Tipo partecipazione: R.T.I. costituendo (D.Lgs. 50/2016, art. 48, comma 8) ING. FRANCESCO PETRUZZI – P.IVA.:01208300762 (Mandante) ROSCO ASSOCIATI - P.IVA :01000810760 (Mandante) LAGUARDIA INGEGNERIA SRL P.IVA:02153890765 (Mandante) GEOL. ANTONIO DE CARLO P.IVA:01190010767 (Mandante) ARCH. RAFFAELE PONTRANDOLFI P.IVA:02037620768 (Mandante) ING. CARLO POMPONIO P.IVA 01435550767 (Mandante) ING. LUCA CIUFFARDI P.IVA.:02361800507 (Mandante)	esclusa
MATE SOC. COOP.VA Tipo partecipazione: R.T.I. costituendo (D.Lgs. 50/2016, art. 48, comma 8) EFM SpA - P.IVA.:13254070157 (Mandante)	ammessa
LITOS PROGETTI SRL Tipo partecipazione: R.T.I. costituendo (D.Lgs. 50/2016, art. 48, comma 8) OPERATING S.r.l - P.IVA:05827360651 (Mandante) DOTT. AGRONOMO E ARCH. PAES. MANUEL DE CANAL - P.IVA:11114630012 (Mandante) GEOL. PIETRO LORENZO - P.IVA :01216610764 (Mandante)	ammessa

LOTTO N. 2

Partecipante	esito
CONTECO Check S.r.l. Tipo partecipazione: Singolo operatore economico (D.Lgs. 50/2016, art. 45, comma 2, lett. a)	ammessa
INARCHECK SPA Tipo partecipazione: R.T.I. costituendo (D.Lgs. 50/2016, art. 48, comma 8) NO GAP CONTROLS S.r.l. - P.IVA:01974031203 (Mandante)	ammessa
ASTRA ENGINEERING SRL Tipo partecipazione: R.T.I. costituendo (D.Lgs. 50/2016, art. 48, comma 8) Engineering Tecno Project S.r.l. (ETP S.r.l.), - P.IVA:05396770728 (Mandante) IA.ING Srl - P.IVA:03632520759 (Mandante)	ammessa

F4 Ingegneria S.r.l. - P.IVA:01822640767 (Mandante)	
Progetto Costruzione Qualità PCQ SRL	ammessa
Tipo partecipazione: R.T.I. costituendo (D.Lgs. 50/2016, art. 48, comma 8) Pro Iter Progetto Infrastrutture Territorio SRL P.IVA:12688370159 (Mandante)	

- del verbale n. 3 del 29/05/2023 con il quale sono state aperte le offerte tecniche e si è provveduto alla verifica della documentazione tecnica (BUSTA B degli offerenti);

Con il medesimo verbale, la commissione giudicatrice, come sopra nominata, ha stabilito che ogni componente avrebbe proceduto, sulla base del proprio autonomo giudizio, ad una valutazione qualitativa dell'offerta tecnica, secondo i criteri previsti nel disciplinare di gara.

Il Presidente della Commissione, quindi, dà atto che ciascun commissario, prima di ogni seduta e relativamente al sub-criterio oggetto di discussione nella medesima seduta, procede ad un approfondimento individuale della documentazione e ad una preliminare valutazione delle offerte tecniche.

Il Presidente, nel corso delle singole sedute, invita, quindi, i commissari a svolgere una discussione e un'analisi collegiale e di dettaglio di tutti gli aspetti di ciascuna offerta, per entrambi i lotti, con riferimento a tutte le tematiche oggetto dei criteri di valutazione.

Per tutte le offerte presentate, la Commissione giudicatrice procede quindi con l'analisi per singolo criterio/sub-criterio, soffermandosi in modo puntuale sugli aspetti evidenziati da ogni singolo commissario e derivanti dall'analisi oggetto di approfondimento individuale.

L'analisi dei singoli criteri/sub-criteri delle offerte viene effettuata seguendo l'ordine di presentazione delle offerte come risultante dal sistema TRASPARE.

Chiarite le modalità operative di valutazione, il Presidente sottopone all'attenzione degli altri componenti di Commissione il primo criterio del **Lotto 1: Criterio T.1 ORGANIZZAZIONE**. Nel corso della seduta i Commissari espongono le proprie valutazioni partendo dall'esame del criterio T.1 che, come previsto per tutti gli altri criteri, hanno avuto modo di condurre autonomamente. L'analisi viene condotta, in relazione al criterio in questione, per tutti i concorrenti. Terminato l'approfondimento, per tutti i concorrenti, degli aspetti riferiti al primo criterio di valutazione, ritenuto di aver svolto un'analisi esaustiva e completa di tutte le offerte, i Commissari procedono con l'attribuzione dei punteggi tecnici parziali, riferiti al criterio in questione, con l'applicazione del metodo del confronto a coppie. La seduta viene sospesa alle ore 16:00 per essere aggiornata alle ore 11:00 del giorno 12.06.2023.

Il giorno **12.06.2023**, alle ore 11:00 la Commissione riprende i propri lavori per approfondire il contenuto delle offerte dei concorrenti, relativamente al secondo criterio del **Lotto 1: Criterio T.2 CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA** segnatamente con riferimento al sub criterio: **T.2.1 Pianificazione e gestione delle attività**. Nel corso della seduta i Commissari espongono le proprie valutazioni partendo dall'esame che, come per tutti i criteri, hanno avuto modo di condurre autonomamente. L'analisi viene condotta, in relazione al sub-criterio in questione, per tutti i concorrenti. Terminato l'approfondimento, per tutti i concorrenti, degli aspetti riferiti al sub-criterio di valutazione, ritenuto di aver svolto un'analisi esaustiva e completa di tutte le offerte, i Commissari procedono con l'attribuzione dei punteggi tecnici parziali, riferiti al sub-criterio in questione, con l'applicazione del metodo del confronto a coppie. La seduta viene sospesa alle ore 12:00 per essere aggiornata alle ore 16:30 del giorno 13.06.2023.

Il giorno **13.06.2023**, alle ore 16:30 la Commissione riprende i propri lavori per approfondire il contenuto delle offerte dei concorrenti, relativamente al secondo criterio del **Lotto 1: Criterio T.2 CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA**, con riferimento al sub criterio: **T.2.2 Modalità esecuzione incarichi**.

Nel corso della seduta i Commissari espongono le proprie valutazioni partendo dall'esame che, come per tutti i criteri, hanno avuto modo di condurre autonomamente. L'analisi viene condotta, in relazione al sub criterio in questione, per tutti i concorrenti. Terminato l'approfondimento, per tutti i concorrenti, degli aspetti riferiti al sub-criterio di valutazione, ritenuto di aver svolto un'analisi esaustiva e completa di tutte le offerte, i Commissari procedono con l'attribuzione dei punteggi tecnici parziali, riferiti al sub-criterio in questione, con l'applicazione del metodo del confronto a coppie. La seduta viene sospesa alle ore 18:00 per essere aggiornata alle ore 17:00 del giorno 14.06.23.

Il giorno **14.06.23**, alle ore 17:00 la Commissione riprende i propri lavori per approfondire il contenuto delle offerte dei concorrenti, relativamente al terzo criterio del **Lotto 1: Criterio T.3 ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA**, con riferimento ai due sub-criteri: **T.3.1 Analogia dei servizi svolti** e **T.3.2 Grado di innovazione dei servizi proposti**. Anche in questo caso l'analisi viene condotta, in relazione al criterio in questione, per tutti i concorrenti. Terminato l'approfondimento degli aspetti riferiti al terzo criterio di valutazione del Lotto 1, per tutti i concorrenti, degli aspetti riferiti al criterio di valutazione, ritenuto di aver svolto un'analisi esaustiva e completa di tutte le offerte, i Commissari procedono con l'attribuzione dei punteggi tecnici parziali, riferiti al criterio in questione, con l'applicazione del metodo del confronto a coppie. La seduta viene sospesa alle ore 18:30 per essere aggiornata alle ore 17:30 del giorno 27.06.2023.

Il giorno **27.06.2023**, alle ore 17:30 la Commissione riprende i propri lavori per approfondire il contenuto delle offerte dei concorrenti, relativamente all'ultimo criterio del **Lotto 1: Criterio T.4 ASPETTI PREMIANTI DI CUI AL D.M DEL 23/06/2022 CAM**, con specifico riferimento al sub-criterio: **T.4.1 Metodologie di ottimizzazione delle soluzioni progettuali per la sostenibilità**. Nel corso della seduta i Commissari espongono le proprie valutazioni partendo dall'esame che hanno avuto modo di condurre autonomamente. Terminato l'approfondimento degli aspetti riferiti al quarto criterio di valutazione del Lotto 1, per tutti i concorrenti, degli aspetti riferiti al criterio di valutazione, ritenuto di aver svolto un'analisi esaustiva e completa di tutte le offerte, i Commissari procedono con l'attribuzione dei punteggi tecnici parziali, riferiti al sub-criterio in questione, con l'applicazione del metodo del confronto a coppie. La seduta viene sospesa alle ore 18:30 per essere aggiornata alle ore 17:30 del giorno 28.06.2023.

Il giorno **28.06.2023**, alle ore 17:30 la Commissione riprende i propri lavori per approfondire il contenuto delle offerte dei concorrenti, relativamente all'ultimo criterio del **Lotto 1: Criterio T.4 ASPETTI PREMIANTI DI CUI AL D.M DEL 23/06/2022 CAM**, con specifico riferimento al sub-criterio **T.4.2. Progettazione in BIM**. Nel corso della seduta i Commissari espongono le proprie valutazioni partendo dall'esame che hanno avuto modo di condurre autonomamente. Terminato l'approfondimento degli aspetti riferiti al quarto criterio di valutazione del Lotto 1, per tutti i concorrenti, degli aspetti riferiti al criterio di valutazione, ritenuto di aver svolto un'analisi esaustiva e completa di tutte le offerte, i Commissari procedono con l'attribuzione dei punteggi tecnici parziali, riferiti al sub-criterio in questione, con l'applicazione del metodo del confronto a coppie.

La Commissione procede quindi a raccogliere, in un unico foglio di calcolo, le risultanze del confronto a coppie di ciascun commissario relativo al criterio/sub-criterio oggetto di valutazione relativo al Lotto 1, per il calcolo del relativo coefficiente definitivo e del punteggio finale come esplicitato al punto 18 del Disciplinare di gara.

Allegate al presente verbale vengono riportate le risultanze del confronto a coppie di ciascun commissario.

Di seguito si riporta il dettaglio dei punteggi ottenuti da ciascun offerente:

Lotto 1: Progettazioni, Direzioni Lavori e servizi accessori e complementari

CONCORRENTE	ID criterio	T.1	T.2.1	T.2.2	T.3.1	T.3.2	T.4.1	T.4.2	TOTALE	SOGLIA DI SBARRAMENTO (MINIMO 48 PUNTI)	PUNTEGGIO COMPLESSIVO
	Massimo punteggio	20,00	14,00	14,00	20,00	2,00	6,00	4,00	80,00		
ID	RAGIONE SOCIALE	Punteggio attribuito	Punteggio attribuito	Punteggio attribuito	Punteggio attribuito	Punteggio attribuito	Punteggio attribuito	Punteggio attribuito	Totale punteggio tecnico assegnato		
A	NO.DO. E SERVIZI SRL	5,800	0,000	0,000	1,340	0,224	1,686	0,964	10,014	ESCLUSO	ESCLUSO
B	Mandataria: ROSSIPRODI ASSOCIATI Srl	15,240	7,980	14,000	13,340	1,184	6,000	4,000	61,744	AMMESSO	61,744
C	SIDOTI ENGINEERING SRL	0,000	2,828	2,926	1,340	0,532	0,000	0,000	7,626	ESCLUSO	ESCLUSO
D	Mandataria: MATE SOC. COOP.VA	20,000	14,000	14,000	20,000	2,000	6,000	3,444	79,444	AMMESSO	79,444
E	Mandataria: LITOS PROGETTI SRL	13,340	14,000	14,000	8,000	0,224	2,886	1,364	53,814	AMMESSO	53,814

La seduta viene sospesa alle ore 19:00 per essere aggiornata alle ore 15:30 del giorno 03.07.2023.

Il giorno **03.07.2023**, alle ore 15:30 la Commissione riprende i propri lavori per approfondire il contenuto delle offerte dei concorrenti, relativamente al primo criterio del **Lotto 2: Criterio V.1 PROFESSIONALITÀ ED ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA**, con riferimento al sub-criterio: **V.1.1 Professionalità ed organizzazione**. Nel corso della seduta i Commissari, utilizzando lo stesso metodo utilizzato per il Lotto 1, espongono le proprie valutazioni partendo dall'esame che, come per tutti i criteri, hanno avuto modo di condurre autonomamente. L'analisi viene condotta, in relazione al criterio in questione, per tutti i concorrenti. Terminato l'approfondimento degli aspetti riferiti al primo sub-criterio di valutazione del criterio V.1 del Lotto 2, per tutti i concorrenti, degli aspetti riferiti al criterio di valutazione, ritenuto di aver svolto un'analisi esaustiva e completa di tutte le offerte, i Commissari procedono con l'attribuzione dei punteggi tecnici parziali, riferiti al criterio in questione, con l'applicazione del metodo del confronto a coppie. La seduta viene sospesa alle ore 16:30 per essere aggiornata alle ore 17:30 del giorno 04.07.2023.

Il giorno **04.07.2023**, alle ore 17:30 la Commissione riprende i propri lavori per approfondire il contenuto delle offerte dei concorrenti, relativamente al primo criterio del **Lotto 2: Criterio V.1 PROFESSIONALITÀ ED ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA**, con riferimento al sub-criterio: **V.1.2 Esperienza del concorrente in termini di lavori complessi**. Nel corso della seduta i Commissari, utilizzando lo stesso metodo utilizzato per il Lotto 1, espongono le proprie valutazioni partendo dall'esame che, come per tutti i criteri, hanno avuto modo di condurre autonomamente. L'analisi viene condotta, in relazione al criterio in questione, per tutti i concorrenti.

Terminato l'approfondimento degli aspetti riferiti al secondo sub-criterio di valutazione del criterio V.1 del Lotto 2, per tutti i concorrenti, degli aspetti riferiti al criterio di valutazione, ritenuto di aver svolto un'analisi esaustiva e completa di tutte le offerte, i Commissari procedono con l'attribuzione dei punteggi tecnici parziali, riferiti al criterio in questione, con l'applicazione del metodo del confronto a coppie. La seduta viene sospesa alle ore 18:30 per essere aggiornata alle ore 15:00 del giorno 05.07.2023.

Il giorno **05.07.2023** alle ore 15:00 la Commissione riprende i propri lavori per approfondire il contenuto delle offerte dei concorrenti, relativamente al secondo criterio del **Lotto 2: V.2 CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA**. Nel corso della seduta i Commissari espongono le proprie valutazioni partendo dall'esame che hanno avuto modo di condurre autonomamente. Terminato l'approfondimento degli aspetti riferiti all'ultimo criterio di valutazione del Lotto 2, per tutti i concorrenti, degli aspetti riferiti al criterio di valutazione, ritenuto di aver svolto un'analisi esaustiva e completa di tutte le offerte, i Commissari procedono con l'attribuzione dei punteggi tecnici parziali, riferiti al criterio in questione, con l'applicazione del metodo del confronto a coppie. La seduta viene sospesa alle ore 17:30 per essere aggiornata alle ore 16:00 del giorno 10.07.2023.

Il giorno **10.07.2023**, alle ore 16:00 la Commissione riprende i propri lavori procedendo a raccogliere, in un unico foglio di calcolo, le risultanze del confronto a coppie di ciascun commissario relativo al criterio/sub-criterio

oggetto di valutazione relativo al Lotto 2, per il calcolo del relativo coefficiente definitivo e del punteggio finale come esplicitato al punto 18 del Disciplinare di gara.

Allegate al presente verbale vengono riportate le risultanze del confronto a coppie di ciascun commissario.

Di seguito si riporta il dettaglio dei punteggi ottenuti da ciascun offerente:

Lotto 2: Verifica preventiva della progettazione

CONCORRENTE	ID criterio	V.1.1	V.1.2	V2	TOTALE	SOGLIA DI SBARRAMENTO (MINIMO 48 PUNTI)
	<i>Massimo punteggio</i>	15,00	20,00	45,00	80,00	
ID	RAGIONE SOCIALE	Punteggio attribuito	Punteggio attribuito	Punteggio attribuito	Totale punteggio tecnico assegnato	
A	CONTECO Check S.r.l.	1,875	20,000	45,000	66,875	AMMESSO
B	Mandataria: INARCHECK SPA	15,000	20,000	14,985	49,985	AMMESSO
C	Mandataria: ASTRA ENGINEERING SRL	7,500	0,000	0,000	7,500	ESCLUSO
D	Mandataria: Progetto Costruzione Qualità PCQ SRL	1,875	7,380	45,000	54,255	AMMESSO

Si precisa che le tabelle firmate da ciascun Commissario rimarranno depositate agli atti della procedura di gara. Copia delle stesse, prive dell'indicazione del nome del Commissario, verrà allegata invece al presente verbale, al fine di soddisfare il requisito di trasparenza delle valutazioni effettuate, come richiesto dalla legge.

All'esito delle operazioni di attribuzione dei punteggi, la Commissione prende atto che i seguenti concorrenti non hanno superato la soglia di sbarramento dell'Offerta Tecnica così come disciplinata nel Disciplinare di gara:

Lotto 1: Progettazioni, Direzioni Lavori e servizi accessori e complementari

CONCORRENTE	ID criterio	T.1	T.2.1	T.2.2	T.3.1	T.3.2	T.4.1	T.4.2	TOTALE	SOGLIA DI SBARRAMENTO (MINIMO 48 PUNTI)
	<i>Massimo punteggio</i>	20,00	14,00	14,00	20,00	2,00	6,00	4,00	80,00	
ID	RAGIONE SOCIALE	Punteggio attribuito	Punteggio attribuito	Punteggio attribuito	Punteggio attribuito	Punteggio attribuito	Punteggio attribuito	Punteggio attribuito	Totale punteggio tecnico assegnato	
A	NO.DO. E SERVIZI SRL	5,800	0,000	0,000	1,340	0,224	1,686	0,964	10,014	ESCLUSO
C	SIDOTI ENGINEERING SRL	0,000	2,828	2,926	1,340	0,532	0,000	0,000	7,626	ESCLUSO

Lotto 2: Verifica preventiva della progettazione

CONCORRENTE	ID criterio	V.1.1	V.1.2	V2	TOTALE	SOGLIA DI SBARRAMENTO (MINIMO 48 PUNTI)
	<i>Massimo punteggio</i>	15,00	20,00	45,00	80,00	
ID	RAGIONE SOCIALE	Punteggio attribuito	Punteggio attribuito	Punteggio attribuito	Totale punteggio tecnico assegnato	
C	Mandataria: ASTRA ENGINEERING SRL	7,500	0,000	0,000	7,500	ESCLUSO

Alle ore 17:00 la seduta è tolta.

Letto, confermato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Arch. Peppino D'Andrea

.....

I COMPONENTI DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Ing. Livio Mingardi

.....

Ing. Laura Dal Monte

.....

N.	Mandataria: MATE SOC. COOP.VA	CONCORRENTE
1	NO.DO. E SERVIZI SRL	A
2	Mandataria: ROSSIPRODI ASSOCIATI Srl	B
3	SIDOTI ENGINEERING SRL	C
4	Mandataria: MATE SOC. COOP.VA	D
5	Mandataria: LITOS PROGETTI SRL	E

42	soglia offerta tecnica
----	------------------------

MERITO TECNICO		
20	T.1 Organizzazione	T.1
20	T.1 Caratteristiche dell'organizzazione	T.1
28	T.2 Caratteristiche metodologiche dell'offerta	T.2
14	T.2.1. Pianificazione e gestione attività	T.2.1
14	T.2.2. Modalità di esecuzione incarichi	T.2.2
22	T.3 Adeguatezza dell'offerta	T.3
20	T.3.1. Analogia dell'oggetto dei servizi proposti con quello a base di gara	T.3.1
2	T.3.2. Grado di innovazione dei servizi proposti	T.3.2
10	T.4 Criteri premianti D.M. CAM 23/06/2022	T.4
6	T.4.1. Metodologie di ottimizzazione delle soluzioni progettuali per la	T.4.1
4	T.4.2. Progettazione in BIM	T.4.2
80	MERITO TECNICO	

T.1 Organizzazione	20
---------------------------	-----------

T.1 Caratteristiche dell'organizzazione	20
------------------------------------------------	-----------

CONCORRENTE		B		C		D		E	
A	3	0	3	3	0	0	3	0	3
B	10			5	0	1	1	1	1
C	0					0	5	0	5
D	10							1	1
E	10								

COMMISSARIO 1

CONCORRENTE		B		C		D		E	
A	3	0	3	3	0	0	4	0	3
B	9			5	0	0	2	1	1
C	0					0	6	0	5
D	14							2	0
E	9								

COMMISSARIO 2

CONCORRENTE		B		C		D		E	
A	5	0	2	4	0	0	3	1	1
B	9			5	0	0	2	2	0
C	0					0	6	0	4
D	14							3	0
E	5								

COMMISSARIO 3

T.2 Caratteristiche metodologiche dell'offerta	28
-------------------------------------------------------	-----------

T.2.1. Pianificazione e gestione attività	14
--------------------------------------------------	-----------

CONCORRENTE		B		C		D		E	
A	0	0	4	0	2	0	5	0	5
B	7			3	0	0	2	0	2
C	2					0	4	0	4
D	12							1	1
E	12								

COMMISSARIO 1

CONCORRENTE		B		C		D		E	
A	0	0	4	0	3	0	5	0	5
B	6			2	0	0	2	0	2
C	3					0	3	0	3
D	11							1	1
E	11								

COMMISSARIO 2

CONCORRENTE		B		C		D		E	
A	0	0	4	0	2	0	5	0	5
B	7			3	0	0	2	0	2
C	2					0	4	0	4
D	12							1	1
E	12								

COMMISSARIO 3

T.2 Caratteristiche metodologiche dell'offerta	28
-------------------------------------------------------	-----------

T.2.2. Modalità di esecuzione incarichi	14
------------------------------------------------	-----------

CONCORRENTE		B		C		D		E	
A	0	0	4	0	2	0	4	0	4
B	9			3	0	1	1	1	1
C	2					0	3	0	3
D	9							1	1
E	9								

COMMISSARIO 1

CONCORRENTE		B		C		D		E	
A	0	0	5	0	2	0	5	0	5
B	11			4	0	1	1	1	1
C	2					0	4	0	4
D	11							1	1
E	11								

COMMISSARIO 2

CONCORRENTE		B		C		D		E	
A	0	0	4	0	2	0	4	0	4
B	9			3	0	1	1	1	1
C	2					0	3	0	3
D	9							1	1
E	9								

COMMISSARIO 3

T.3 Adeguatezza dell'offerta	22
-------------------------------------	-----------

T.3.1. Analogia dell'oggetto dei servizi proposti con quello a base di gara	20
------------------------------------------------------------------------------------	-----------

CONCORRENTE		B		C		D		E	
A	1	0	4	1	1	0	5	0	3
B	10			4	0	0	2	2	0
C	1					0	5	0	3
D	15							3	0
E	6								

COMMISSARIO 1

CONCORRENTE		B		C		D		E	
A	1	0	4	1	1	0	5	0	3
B	10			4	0	0	2	2	0
C	1					0	5	0	3
D	15							3	0
E	6								

COMMISSARIO 2

CONCORRENTE		B		C		D		E	
A	1	0	4	1	1	0	5	0	3
B	10			4	0	0	2	2	0
C	1					0	5	0	3
D	15							3	0
E	6								

COMMISSARIO 3

sub criterio T.3.1.

T.3 Adeguatezza dell'offerta	22
-------------------------------------	-----------

T.3.2. Grado di innovazione dei servizi proposti	2
---------------------------------------------------------	----------

CONCORRENTE		B		C		D		E	
A	1	0	3	0	2	0	4	1	1
B	8			2	0	0	2	3	0
C	4					0	3	2	0
D	13							4	0
E	1								

COMMISSARIO 1

CONCORRENTE		B		C		D		E	
A	2	0	2	1	1	0	3	1	1
B	6			2	0	0	2	2	0
C	2					0	3	1	1
D	11							3	0
E	2								

COMMISSARIO 2

CONCORRENTE		B		C		D		E	
A	1	0	3	0	2	0	4	1	1
B	8			2	0	0	2	3	0
C	4					0	3	2	0
D	13							4	0
E	1								

COMMISSARIO 3

T.4 Criteri premianti D.M. CAM 23/06/2022	10
--------------------------------------------------	-----------

T.4.1. Metodologie di ottimizzazione delle soluzioni progettuali per la sostenibilità	6
----------------------------------------------------------------------------------------------	----------

CONCORRENTE		B		C		D		E	
A	2	0	3	2	0	0	3	0	2
B	10			4	0	1	1	2	0
C	0					0	4	0	3
D	10							2	0
E	5								

COMMISSARIO 1

CONCORRENTE		B		C		D		E	
A	2	0	3	2	0	0	3	0	2
B	10			4	0	1	1	2	0
C	0					0	4	0	3
D	10							2	0
E	5								

COMMISSARIO 2

CONCORRENTE		B		C		D		E	
A	4	0	2	3	0	0	2	1	1
B	9			4	0	1	1	2	0
C	0					0	4	0	3
D	9							2	0
E	4								

COMMISSARIO 3

T.4 Criteri premianti D.M. CAM 23/06/2022	10
--------------------------------------------------	-----------

T.4.2. Progettazione in BIM	6
------------------------------------	----------

CONCORRENTE		B		C		D		E	
A	2	0	3	2	0	0	3	0	2
B	10			4	0	1	1	2	0
C	0					0	4	0	3
D	10							2	0
E	5								

COMMISSARIO 1

CONCORRENTE		B		C		D		E	
A	3	0	3	2	0	0	3	1	1
B	11			4	0	1	1	3	0
C	0					0	4	0	2
D	11							3	0
E	3								

COMMISSARIO 2

CONCORRENTE		B		C		D		E	
A	3	0	3	2	0	0	2	1	1
B	12			4	0	2	0	3	0
C	0					0	3	0	2
D	7							2	0
E	3								

COMMISSARIO 3

CONCORRENTE	Subcriterio T.1						PUNTI 20		
	Commissario 1		Commissario 2		Commissario 3		media coefficienti riparametrati	Coefficiente definitivo	Punteggio attribuito al subcriterio
	punteggio	coefficiente riparametrato	punteggio	coefficiente riparametrato	punteggio	coefficiente riparametrato			
A	3	0,3	3	0,214	5	0,357	0,29	0,29	5,800
B	10	1	9	0,643	9	0,643	0,762	0,762	15,240
C	0	0	0	0	0	0	0	0	0,000
D	10	1	14	1	14	1	1	1	20,000
E	10	1	9	0,643	5	0,357	0,667	0,667	13,340

CONCORRENTE	Subcriterio T.2.1						PUNTI 14		
	Commissario 1		Commissario 2		Commissario 3		media coefficienti riparametrati	Coefficiente definitivo	Punteggio attribuito al subcriterio
	punteggio	coefficiente riparametrato	punteggio	coefficiente riparametrato	punteggio	coefficiente riparametrato			
A	0	0	0	0	0	0	0	0	0,000
B	7	0,583	6	0,545	7	0,583	0,57	0,57	7,980
C	2	0,167	3	0,273	2	0,167	0,202	0,202	2,828
D	12	1	11	1	12	1	1	1	14,000
E	12	1	11	1	12	1	1	1	14,000

CONCORRENTE	Subcriterio T.2.2						PUNTI 14		
	Commissario 1		Commissario 2		Commissario 3		media coefficienti riparametrati	Coefficiente definitivo	Punteggio attribuito al subcriterio
	punteggio	coefficiente riparametrato	punteggio	coefficiente riparametrato	punteggio	coefficiente riparametrato			
A	0	0	0	0	0	0	0	0	0,000
B	9	1	11	1	9	1	1	1	14,000
C	2	0,222	2	0,182	2	0,222	0,209	0,209	2,926
D	9	1	11	1	9	1	1	1	14,000
E	9	1	11	1	9	1	1	1	14,000

CONCORRENTE	Subcriterio T.3.1						PUNTI 20		
	Commissario 1		Commissario 2		Commissario 3		media coefficienti riparametrati	Coefficiente definitivo	Punteggio attribuito al subcriterio
	punteggio	coefficiente riparametrato	punteggio	coefficiente riparametrato	punteggio	coefficiente riparametrato			
A	1	0,067	1	0,067	1	0,067	0,067	0,067	1,340
B	10	0,667	10	0,667	10	0,667	0,667	0,667	13,340
C	1	0,067	1	0,067	1	0,067	0,067	0,067	1,340
D	15	1	15	1	15	1	1	1	20,000
E	6	0,4	6	0,4	6	0,4	0,4	0,4	8,000

CONCORRENTE	Subcriterio T.3.2						PUNTI 2		
	Commissario 1		Commissario 2		Commissario 3		media coefficienti riparametrati	Coefficiente definitivo	Punteggio attribuito al subcriterio
	punteggio	coefficiente riparametrato	punteggio	coefficiente riparametrato	punteggio	coefficiente riparametrato			
A	1	0,077	2	0,182	1	0,077	0,112	0,112	0,224
B	8	0,615	6	0,545	8	0,615	0,592	0,592	1,184
C	4	0,308	2	0,182	4	0,308	0,266	0,266	0,532
D	13	1	11	1	13	1	1	1	2,000
E	1	0,077	2	0,182	1	0,077	0,112	0,112	0,224

CONCORRENTE	Subcriterio T.4.1						PUNTI 6		
	Commissario 1		Commissario 2		Commissario 3		media coefficienti riparametrati	Coefficiente definitivo	Punteggio attribuito al subcriterio
	punteggio	coefficiente riparametrato	punteggio	coefficiente riparametrato	punteggio	coefficiente riparametrato			
A	2	0,2	2	0,2	4	0,444	0,281	0,281	1,686
B	10	1	10	1	9	1	1	1	6,000
C	0	0	0	0	0	0	0	0	0,000
D	10	1	10	1	9	1	1	1	6,000
E	5	0,5	5	0,5	4	0,444	0,481	0,481	2,886

CONCORRENTE	Subcriterio T.4.2						PUNTI 4		
	Commissario 1		Commissario 2		Commissario 3		media coefficienti riparametrati	Coefficiente definitivo	Punteggio attribuito al subcriterio
	punteggio	coefficiente riparametrato	punteggio	coefficiente riparametrato	punteggio	coefficiente riparametrato			
A	2	0,2	3	0,273	3	0,25	0,241	0,241	0,964
B	10	1	11	1	12	1	1	1	4,000
C	0	0	0	0	0	0	0	0	0,000
D	10	1	11	1	7	0,583	0,861	0,861	3,444
E	5	0,5	3	0,273	3	0,25	0,341	0,341	1,364

CONCORRENTE	ID criterio	T.1	T.2.1	T.2.2	T.3.1	T.3.2	T.4.1	T.4.2	TOTALE
	Massimo punteggio	20,00	14,00	14,00	20,00	2,00	6,00	4,00	80,00
ID	RAGIONE SOCIALE	Punteggio attribuito	Punteggio attribuito	Punteggio attribuito	Punteggio attribuito	Punteggio attribuito	Punteggio attribuito	Punteggio attribuito	Totale punteggio tecnico assegnato
A	NO.DO. E SERVIZI SRL	5,800	0,000	0,000	1,340	0,224	1,686	0,964	10,014
B	Mandataria: ROSSIPRODI ASSOCIATI Srl	15,240	7,980	14,000	13,340	1,184	6,000	4,000	61,744
C	SIDOTI ENGINEERING SRL	0,000	2,828	2,926	1,340	0,532	0,000	0,000	7,626
D	Mandataria: MATE SOC. COOP.VA	20,000	14,000	14,000	20,000	2,000	6,000	3,444	79,444
E	Mandataria: LITOS PROGETTI SRL	13,340	14,000	14,000	8,000	0,224	2,886	1,364	53,814

ACCORDO QUADRO BIENNALE CON UNICO OPERATORE PER SERVIZI DI INGEGNERIA E ARCHITETTURA E
SERVIZI COMPLEMENTARI E ACCESSORI
Lotto 1 - CIG: 95974366BB

CONCORRENTE	ID criterio	T.1	T.2.1	T.2.2	T.3.1	T.3.2	T.4.1	T.4.2	TOTALE	SOGLIA DI SBARRAMENTO (MINIMO 48 PUNTI)	PUNTEGGIO COMPLESSIVO	Anomalia
	Massimo punteggio	20,00	14,00	14,00	20,00	2,00	6,00	4,00	80,00			
ID	RAGIONE SOCIALE	Punteggio attribuito	Punteggio attribuito	Punteggio attribuito	Punteggio attribuito	Punteggio attribuito	Punteggio attribuito	Punteggio attribuito	Totale punteggio tecnico assegnato			
A	NO.DO. E SERVIZI SRL	5,800	0,000	0,000	1,340	0,224	1,686	0,964	10,014	ESCLUSO	ESCLUSO	NON ANOMALO
B	Mandataria: ROSSIPRODI ASSOCIATI Srl	15,240	7,980	14,000	13,340	1,184	6,000	4,000	61,744	AMMESSO	61,744	NON ANOMALO
C	SIDOTI ENGINEERING SRL	0,000	2,828	2,926	1,340	0,532	0,000	0,000	7,626	ESCLUSO	ESCLUSO	NON ANOMALO
D	Mandataria: MATE SOC. COOP.VA	20,000	14,000	14,000	20,000	2,000	6,000	3,444	79,444	AMMESSO	79,444	ANOMALO
E	Mandataria: LITOS PROGETTI SRL	13,340	14,000	14,000	8,000	0,224	2,886	1,364	53,814	AMMESSO	53,814	NON ANOMALO

N.	Mandataria: MATE SOC. COOP.VA	CONCORRENTE
1	CONTECO Check S.r.l.	A
2	Mandataria: INARCHECK SPA	B
3	Mandataria: ASTRA ENGINEERING SRL	C
4	Mandataria: Progetto Costruzione Qualità PCQ SRL	D

42	soglia offerta tecnica
----	------------------------

MERITO TECNICO		
35	<i>V.1 Professionalità ed adeguatezza dell'offerta</i>	V1
15	V.1.1 Professionalità ed organizzazione	V.1.1
20	V.1.2 Esperienza del concorrente in termini di lavori complessi	V.1.2
45	<i>V.2 Caratteristiche metodologiche dell'offerta</i>	V2
80	MERITO TECNICO	

V.1 Professionalità ed adeguatezza dell'offerta	35
--------------------------------------------------------	-----------

V.1.1 Professionalità ed organizzazione	15
------------------------------------------------	-----------

CONCORRENTE		B		C		D	
A	1	0	3	0	2	1	1
B	8			2	0	3	0
C	4					2	0
D	1						

COMMISSARIO 1

CONCORRENTE		B		C		D	
A	1	0	3	0	2	1	1
B	8			2	0	3	0
C	4					2	0
D	1						

COMMISSARIO 2

CONCORRENTE		B		C		D	
A	1	0	3	0	2	1	1
B	8			2	0	3	0
C	4					2	0
D	1						

COMMISSARIO 3

V.1 Professionalità ed adeguatezza dell'offerta	35
--------------------------------------------------------	-----------

V.1.2 Esperienza del concorrente in termini di lavori complessi	20
------------------------------------------------------------------------	-----------

CONCORRENTE		B		C		D	
A	7	1	1	4	0	2	0
B	7			4	0	2	0
C	0					0	3
D	3						

COMMISSARIO 1

CONCORRENTE		B		C		D	
A	8	1	1	4	0	3	0
B	8			4	0	3	0
C	0					0	2
D	2						

COMMISSARIO 2

CONCORRENTE		B		C		D	
A	7	1	1	4	0	2	0
B	7			4	0	2	0
C	0					0	3
D	3						

COMMISSARIO 3

V.2 Caratteristiche metodologiche dell'offerta	45
-------------------------------------------------------	-----------

V.2 Caratteristiche metodologiche dell'offerta	45
-------------------------------------------------------	-----------

CONCORRENTE		B		C		D	
A	6	2	0	3	0	1	1
B	2			2	0	0	2
C	0					0	3
D	6						

COMMISSARIO 1

CONCORRENTE		B		C		D	
A	6	2	0	3	0	1	1
B	2			2	0	0	2
C	0					0	3
D	6						

COMMISSARIO 2

CONCORRENTE		B		C		D	
A	6	2	0	3	0	1	1
B	2			2	0	0	2
C	0					0	3
D	6						

COMMISSARIO 3

CONCORRENTE	Subcriterio V.1.1						PUNTI	15
	Commissario 1		Commissario 2		Commissario 3		Coefficiente definitivo	Punteggio attribuito al subcriterio
	punteggio	coefficiente riparametrato	punteggio	coefficiente riparametrato	punteggio	coefficiente riparametrato		
A	1	0,125	1	0,125	1	0,125	0,125	1,875
B	8	1	8	1	8	1	1	15,000
C	4	0,5	4	0,5	4	0,5	0,5	7,500
D	1	0,125	1	0,125	1	0,125	0,125	1,875

CONCORRENTE	Subcriterio V.1.2						PUNTI	20
	Commissario 1		Commissario 2		Commissario 3		Coefficiente definitivo	Punteggio attribuito al subcriterio
	punteggio	coefficiente riparametrato	punteggio	coefficiente riparametrato	punteggio	coefficiente riparametrato		
A	7	1	8	1	7	1	1	20,000
B	7	1	8	1	7	1	1	20,000
C	0	0	0	0	0	0	0	0,000
D	3	0,429	2	0,25	3	0,429	0,369	7,380

CONCORRENTE	Subcriterio V2						PUNTI	45
	Commissario 1		Commissario 2		Commissario 3		Coefficiente definitivo	Punteggio attribuito al subcriterio
	punteggio	coefficiente riparametrato	punteggio	coefficiente riparametrato	punteggio	coefficiente riparametrato		
A	6	1	6	1	6	1	1	45,000
B	2	0,333	2	0,333	2	0,333	0,333	14,985
C	0	0	0	0	0	0	0	0,000
D	6	1	6	1	6	1	1	45,000

CONCORRENTE	ID criterio	V.1.1	V.1.2	V2	TOTALE	SOGLIA DI SBARRAMENTO (MINIMO 48 PUNTI)	Anomalia
	Massimo punteggio						
ID	RAGIONE SOCIALE	Punteggio attribuito	Punteggio attribuito	Punteggio attribuito	Totale punteggio tecnico assegnato		
A	CONTECO Check S.r.l.	1,875	20,000	45,000	66,875	AMMESSO	ANOMALO
B	Mandataria: INARCHECK SPA	15,000	20,000	14,985	49,985	AMMESSO	NON ANOMALO
C	Mandataria: ASTRA ENGINEERING SRL	7,500	0,000	0,000	7,500	ESCLUSO	NON ANOMALO
D	Mandataria: Progetto Costruzione Qualità PCQ SRL	1,875	7,380	45,000	54,255	AMMESSO	NON ANOMALO