



**PROCEDURA APERTA
PER L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI VIGILANZA ARMATA, CUSTODIA E
GUARDIANIA E ASSISTENZA AULE PRESSO LE SEDI DI POTENZA
CIG 9545976499**

VERBALE DI VERIFICA DELLE GIUSTIFICAZIONI DELL’OFFERTA ANOMALA ex ART.
97 DEL D.LGS 50/2016

Premesso che:

- l’art. 97, comma 3 del D. Lgs. 50/2016 e s.m.i. prevede: “qualora il criterio di aggiudicazione è quello dell’offerta economicamente più vantaggiosa la congruità delle offerte è valutata sulle offerte che presentano sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione, entrambi pari o superiori al quattro quindi dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara”;
- a seguito di procedura aperta per l’affidamento del Servizio di vigilanza armata, custodia e guardiania e assistenza aule presso le sedi di Potenza - CIG 9545976499, l’Istituto Vigilanza La Torre s.r.l., è risultato il concorrente con miglior punteggio (84,200/100) avendo ottenuto i seguenti punteggi:
 - 67,209/80 per l’offerta tecnica
 - 20,00/20 per l’offerta economica
- pertanto entrambi superiori ai quattro quinti dei punti massimi previsti dal bando di gara (rispettivamente 80 e 20);
- la Commissione di gara nella seduta pubblica del 7/6/2023 ha preso atto che l’offerta appare anormalmente bassa in base all’art. 97 c. 3 del D.lgs 50/2016 e si è dato quindi avvio al procedimento di verifica della congruità dell’offerta;
- il RUP per la verifica di cui sopra ha deciso di avvalersi del supporto della commissione nominata ex articolo 77 del D.lgs 50/2016 e s.m.i. come previsto dal punto 5.3 delle Linee Guida n. 3 dell’Anac e dal disciplinare di gara;
- il sottoscritto, in qualità di RUP, con lettera via PEC prot. 7467 del 20/6/2023 ha richiesto le spiegazioni di cui al comma 5 dell’art. 97 del D.lgs 50/2016: con specifico riferimento a:
 - spese generali d’azienda;
 - costo del lavoro con riferimento al personale impiegato, si chiede di specificare: il numero dei dipendenti impiegati per l’esecuzione del servizio, la qualifica, il contratto collettivo nazionale applicato, livello, retribuzione ecc., allegando anche copia di documentazione a



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DELLA BASILICATA

Area Servizi Tecnici e Gestione del Patrimonio
Settore Approvvigionamenti a Patrimonio Mobiliare

- supporto di quanto dichiarato e indicando dettagliatamente i costi del personale sostenuti mensilmente;
- valore delle offerte migliorative a costo zero per l'Amministrazione con particolare riguardo all'impianto di videosorveglianza;
 - ogni altro documento utile ai fini della valutazione della congruità dell'offerta presentata, che dimostri le condizioni favorevoli di cui gode la Ditta ritenute pertinenti in merito agli elementi costitutivi dell'offerta;
- con PEC pervenuta il 4/7/2023 ns. prot. 8121, l'Istituto Vigilanza La Torre s.r.l. ha presentato le giustificazioni richieste.

Il RUP con l'ausilio della Commissione di cui alla det. n. 116/2023 ha proceduto alla verifica delle giustificazioni relative all'offerta anomala presentate dal concorrente.

Prima di procedere alla valutazione della documentazione presentata, è stato rilevato che:

1. Il D.lgs 50/2016 all'art. 97 comma 4 precisa che possono prendersi in considerazione le giustificazioni che riguardano:
 - a) l'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione;
 - b) le soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti, per prestare i servizi o per eseguire i lavori;
 - c) l'originalità dei lavori, delle forniture o dei servizi proposti dall'offerente.
2. Ai sensi dell'art. 97 comma 5 del D.lgs 50/2016 il RUP può escludere l'offerta solo se la prova fornita non giustifica sufficientemente il basso livello di prezzi o di costi proposti, tenendo conto degli elementi di cui al comma 4 o se ha accertato che l'offerta è anormalmente bassa in quanto:
 - a) non rispetta gli obblighi di cui all'articolo 30, comma 3;
 - b) non rispetta gli obblighi di cui all'articolo 105;
 - c) sono incongrui gli oneri aziendali della sicurezza di cui all'articolo 95, comma 10, rispetto all'entità e alle caratteristiche dei lavori, dei servizi e delle forniture;
 - d) il costo del personale è inferiore ai minimi salariali retributivi indicati nelle apposite tabelle di cui all'articolo 23, comma 16.
3. Ai sensi dell'art. 97 comma 6 del D.lgs 50/2016 non sono ammesse giustificazioni in relazione a trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla legge o da fonti autorizzate dalla legge e non sono, altresì, ammesse giustificazioni in relazione agli oneri di sicurezza di cui al piano di sicurezza e coordinamento previsto dall'articolo 100 del decreto legislativo 9 aprile 2008, n. 81.
4. L'anomalia può anche riguardare il margine di utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile d'impresa. Peraltro, pur escludendosi che un'impresa possa produrre un'offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la proposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione;
5. Il giudizio di carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e,



- pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della Stazione Appaltante (ex pluribus, Consiglio di Stato Sez. V, 11/03/2010 n. 1414; sez. VI 24/08/2011 n.4801, sez. IV 4/05/2012 n.2566).
6. La motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venir meno l'aggiudicazione; quando invece l'Amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle giustificazioni ritenute accettabili (ex multis Consiglio di Stato, Sez. V, 22/02/2011 n. 1090). In sostanza per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa per relationem alle giustificazioni addotte dall'impresa qualora si tratti, come è per le giustificazioni offerte dalle imprese concorrenti, di documentazione scritta e depositata agli atti, che, nel momento in cui viene acquisita al procedimento, assume valore giuridico che rende possibile il richiamo.

Si è quindi proceduto alla verifica della documentazione.

Il concorrente ha presentato i seguenti elaborati:

- Relazione giustificativa;
- Allegato 1 (art. 27, comma 1, D. Legge 14/8/20, n. 104 e art. 161 L. 30/12/20, n. 178);
- Allegato 2 (attestazione consulente del lavoro Dott. Marco Longo);
- Allegato 3 (comunicazione INPS n. 99 del 11.01.2017);
- Allegato 4 (tariffe dei premi Inail decorrenti dal 1° gennaio 2019);
- Allegato 5 (preventivi).

Considerato che:

- le giustificazioni presentate dal concorrente sono apparse analitiche, sufficientemente dettagliate, coerenti ed idonee a dimostrare la sostenibilità dell'offerta di ribasso del 34,48% tranne che per alcuni elementi per i quali si è deciso di richiedere una integrazione relativa ai costi sostenuti;
- che conseguentemente il sottoscritto, in qualità di il RUP, ha richiesto con lettera PEC, prot. 8670 del 18/7/2023, l'integrazione necessaria per la verifica delle giustificazioni relative agli elementi offerti dal concorrente in sede di gara;
- con PEC pervenuta il 4/7/2023 ns. prot. 8121, l'Istituto Vigilanza La Torre s.r.l. ha presentato le giustificazioni richieste;
- il RUP con l'ausilio della Commissione di cui alla det. n. 116/2023 ha proceduto alla verifica delle giustificazioni integrative relative alle migliori offerte in sede di gara presentate dal concorrente e le ha ritenute analitiche, sufficientemente dettagliate, coerenti ed idonee a dimostrare la sostenibilità dell'offerta di ribasso.

Tutto ciò premesso e considerato, il RUP ritiene che l'offerta sia nel suo complesso NON ANOMALA e che sia congruo il ribasso del 34,48% sull'importo posto a base d'asta.



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DELLA BASILICATA

Area Servizi Tecnici e Gestione del Patrimonio
Settore Approvvigionamenti a Patrimonio Mobiliare

Del che si è redatto il presente verbale, in data 26 luglio 2023, che viene sottoscritto dal RUP e dalla Commissione per accettazione e conferma.

Signed by: DE CLEMENTE MICHELE
Issuer: Namirial CA Firma Qualificata
Signing time: 31-07-2023 13:28 UTC +02

DE CLEMENTE I
2023.07.26 16:37:30

Signer:
CN=DE CLEMENTE MICHELE
C=IT
2.5.4.4=DE CLEMENTE
2.5.4.42=MICHELE
Public key:
RSA#2048 bits

Il RUP
Ing. Michele De Clemente

La Commissione

Il Presidente

Ing. Mario RAVERA

Il Componente

Ing. Giuditta BONSEGNA

Il Componente

Dott.ssa Concetta DI NAPOLI

Firmato digitalmente da: Concetta Di Napoli
Organizzazione: POLITECNICO DI TORINO/00518460019
Unità organizzativa: PERSONALE
Limitazioni d'uso: Explicit Text: Il titolare fa uso del presente certificato solo per le finalità di lavoro per le quali esso è rilasciato. The certificate holder must use the certificate only for the purposes for which it is issued.
Data: 28/07/2023 14:46:51