UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DELLA BASILICATA
Area Servizi Tecnici e Gestione del Patrimonio
Settore Infrastrutture e Servizi Tecnici

OGGETTO: Procedura aperta ai sensi dell'art. 71, d.lgs. n. 36/2023, per l'affidamento dei lavori di realizzazione di aule e laboratori mediante riqualificazione di serre, capannoni ed altri spazi presso il campus di macchia romana, a servizio del corso di laurea in medicina e chirurgia – lotto 1 CUP: C33D21004280002 CIG: B2A167D53B

Verbale 2 della Commissione Giudicatrice

Si dà atto che la Commissione Giudicatrice nominata con DD 29/2025 nelle persone di:

Arch. Giuseppe Olivi – Dirigente Area Edilizia e Sicurezza Università degli Studi di Padova – Presidente
Arch. Carmen Carrera - Dirigente Area Gestione e Adeguamento Patrimonio Immobiliare Università degli Studi di Firenze – Componente
Ing. Gabriella Gianfrate - Dirigente Ripartizione Edilizia, Sostenibilità e Innovazione Università del Salento – Componente.

si è riunita in seduta telematica pubblica il 20 febbraio 2025 alle ore 9,00 per la prima seduta giusta art. 17 del Disciplinare. Le attività sono oggetto del Verbale 1; nel citato verbale si dava atto che, *essendo le offerte ammesse alla valutazione in numero pari a 20, quindi superiore a 3, ai sensi del paragrafo 16.1.1 del Disciplinare, la Commissione utilizzerà il metodo del «confronto a coppie», giusta paragrafo 5 terzo capoverso lettera b e capoversi da 7 a 12 delle Linee Guida n.°2 ANAC, come disposto dal medesimo paragrafo del Disciplinare di Gara….la Commissione, terminate le attività, procederà all'esame ed alla valutazione delle offerte tecniche in una o più sedute riservate".*

Tutto ciò premesso

il giorno 3 marzo 2025 alle ore 17:00, si è riunita in seduta riservata telematica, tramite Piattaforma Google Meet, la Commissione giudicatrice nominata con DD 29/2025 nelle persone di:

Arch. Giuseppe Olivi - Dirigente Area Edilizia e Sicurezza Università degli Studi di Padova – Presidente
Arch. Carmen Carrera - Dirigente Area Gestione e Adeguamento Patrimonio Immobiliare Università degli Studi di Firenze – Componente
Ing. Gabriella Gianfrate - Dirigente Ripartizione Edilizia, Sostenibilità e Innovazione Università del Salento – Componente.

L'ing. Gianfrate assume il ruolo di segretaria verbalizzante.

Il Presidente, preso atto della regolarità della costituzione della Commissione giudicatrice come sopra nominata, precisa che il RUP ha messo a disposizione, giusta art. 17, il contenuto delle buste tecniche con https://drive.google.com/drive/folders/1pKecZ51yD9jYX3nVQ8vTt2-yYJEcA5wJ e la stessa documentazione è stata messa a disposizione della Commissione con pec del 27 febbraio ad ogni componente della Commissione, attraverso la piattaforma traspare, contenente link alle buste tecniche e password di accesso.

Il Presidente analizza con i componenti della Commissione i criteri e i sub-criteri di valutazione previsti nel Disciplinare, al Paragrafo 16 e qui di seguito riportati.

Tabella dei criteri discrezionali (D), quantitativi (Q) e tabellari (T) di valutazione dell'offerta tecnica/economica

N°	CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX	PUNTI SUB	SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI **D** MAX	PUNTI **Q** MAX	PUNTI **T** MAX
1	Operatività e struttura dell'appaltatore	6	1.1	Struttura organizzativa dell'appaltatore	2	…	…
			1.2	Organizzazione del cantiere e delle lavorazioni	4	…	…
2	Criteri Ambientali Minimi	3	2.1	Metodologie CAM	2	…	….
			2.2	Certificazione secondo la norma tecnica UNI EN ISO 14001	…	…	1
3	Caratteristiche qualitative e prestazionali dei materiali e componenti costitutivi degli impianti, con particolare effetto sul contenimento energetico	16	3.1	Miglioramento dell'impianto termico/di condizionamento	5	…	….
			3.2	Miglioramento delle prestazioni dell'involucro esterno in termini di riduzione e controllo dell'irraggiamento diretto da radiazione solare e di miglioramento delle prestazioni acustiche e termo-igrometriche	5	…	…
			3.3	Miglioramento del sistema di produzione di ACS	3	…	….
			3.4	Miglioramento del sistema di building automation	3	…	….
4	Pregio tecnico, estetico e di gestione dell'opera	54	4.1	Implementazione dei sistemi di sicurezza a protezione delle strutture, delle sue parti funzionali, delle apparecchiature e degli utenti	5	…	….
			4.2	Miglioramento delle caratteristiche estetiche / architettoniche delle facciate esterne delle aule	14		
			4.3	Implementazione / miglioramento delle sistemazioni esterne, con particolare riferimento alla fruibilità delle aree da parte degli studenti	8		
			4.4	Miglioramento del sistema di illuminazione esterna, delle pertinenze e delle facciate	4		
			4.5	Miglioramento delle finiture degli ambienti interni, con particolare riferimento alle aule	8		

			4.6	Miglioramento della accessibilità nonché del superamento delle barriere architettoniche ed in particolare del sistema di collegamento tra i differenti livelli e tra questi e gli edifici esistenti	15		
5	Adozione politiche parità di genere	1	5.1	Certificazione di adozione di politiche tese al raggiungimento della parità di genere	…	…	1
6	Offerta economica	20	6.1	Offerta economica	…	20	…
	Totale	**100**			**78**	**20**	**2**

Il punteggio dell'offerta tecnica è attribuito sulla base dei criteri di valutazione elencati nella tabella sopra riportata, con la relativa ripartizione dei punteggi.

Nella colonna identificata con la lettera D vengono indicati i "Punteggi discrezionali", vale a dire i punteggi il cui coefficiente è attribuito in ragione dell'esercizio della discrezionalità spettante alla Commissione giudicatrice.

Nella colonna identificata con la lettera Q vengono indicati i "Punteggi quantitativi", vale a dire i punteggi il cui coefficiente è attribuito mediante applicazione di una formula matematica.

Nella colonna identificata dalla lettera T vengono indicati i "Punteggi tabellari", vale a dire i punteggi fissi e predefiniti che saranno attribuiti o non attribuiti in ragione dell'offerta o mancata offerta di quanto specificamente richiesto.

La Commissione procederà, quindi, a valutare le offerte utilizzando il metodo del «confronto a coppie», giusta paragrafo 5 terzo capoverso lettera b e capoversi da 7 a 12 delle Linee Guida n.°2 ANAC, come disposto dal medesimo paragrafo del Disciplinare di Gara. Il Presidente specifica che il metodo del confronto a coppie prevede che ogni elemento qualitativo dell'offerta sia oggetto di valutazione attraverso l'attribuzione della preferenza da parte di ciascun commissario all'interno di apposite tabelle. A tal fine, per ciascun sub-criterio qualitativo nel foglio di calcolo, ogni commissario ha a disposizione una tabella nella quale procede al confronto a coppie dei concorrenti.

Nelle tabelle così costruite il concorrente di cui alla riga X viene confrontato con il concorrente Y in questo modo: la colonna del concorrente Y è divisa in due caselle (quella di sinistra si riferisce ai punteggi del concorrente X e quella di destra a quelli di Y). La casella di sinistra contiene il valore 0 se il concorrente Y è migliore di X, contiene il valore 1 se il concorrente Y è valutato pari al concorrente X, e infine contiene un valore compreso tra 2 e 6 in funzione del grado di preferenza di X su Y.

Analogamente la casella di destra, che ha origine dall'incrocio della riga X con la colonna Y, contiene il valore 0 se il concorrente X è migliore di Y, contiene il valore 1 se il concorrente Y è valutato pari al concorrente X, e infine contiene un valore compreso tra 2 e 6 in funzione del grado di preferenza di Y su X.

Le preferenze che ciascun commissario può esprimere in ciascun confronto sono le seguenti:

--- 6 in caso di preferenza massima,
--- 5 in caso di preferenza grande,
--- 4 in caso di preferenza media,
--- 3 in caso di preferenza piccola,
--- 2 in caso di preferenza minima,
--- in caso di parità è attribuito il valore di 1 ad ambedue le offerte della coppia in fase di confronto.

La documentazione disponibile nel drive https://drive.google.com/drive/folders/1pKecZ51yD9jYX3nVQ8vTt2-yYJEcA5wJ è oggetto di approfondita analisi da parte dei Commissari, che si riservano la valutazione di confronto in seduta collegiale. A seguito, quindi, di tale analisi e di seduta collegiale, la Commissione procede con il confronto a coppie.

La Commissione stabilisce di procedere all'esame delle offerte confrontando le medesime per ciascun criterio e relativi sub-criteri in ordine numerico e avvia la valutazione del criterio 1 con i relativi sub criteri.

N°	CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX	PUNTI SUB	SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI **D** MAX	PUNTI **Q** MAX	PUNTI **T** MAX
1	Operatività e struttura dell'appaltatore	6	1.1	Struttura organizzativa dell'appaltatore	2	…	…
			1.2	Organizzazione del cantiere e delle lavorazioni	4	…	…

L'attribuzione dei punteggi per il criterio di valutazione è basata sui seguenti criteri di preferenza, in relazione ai singoli elementi dell'offerta tecnica.

1- OPERATIVITA' E STRUTTURA DELL'APPALTATORE (max punti 6)

Sub-criterio 1.1 – Struttura organizzativa dell'appaltatore (max punti 2)

Relazione descrittiva, attestante la struttura organizzativa adottata dal Concorrente per la gestione dell'appalto che illustri i rapporti con tutti i soggetti che a vario titolo saranno coinvolti e che attesti la specializzazione, l'esperienza, il profilo professionale dei principali responsabili che saranno coinvolti durante i lavori.

Il Concorrente dovrà presentare in modo schematico l'organigramma che intende adottare e, per ognuna delle principali figure previste per lo svolgimento dell'appalto, riportare un estratto del curriculum vitae, in cui vengano indicate esclusivamente le esperienze in cantieri analoghi per contesto logistico e tipologia di intervento su edifici scolastici o universitari.

La Commissione valuterà la completezza della composizione della squadra operativa dedicata all'appalto e la chiarezza con cui sono descritte le attività, soprattutto se evidenziate la correlazione tra le diverse professionalità e i compiti attribuiti, l'esperienza maturata in cantieri pregressi, le responsabilità.

Sub-criterio 1.2 – Organizzazione del cantiere e delle lavorazioni (max punti 4)

Nel rispetto del Progetto esecutivo, in considerazione della natura dei luoghi e delle prescrizioni del Piano di Sicurezza e Coordinamento, il Concorrente con una relazione dovrà illustrare l'organizzazione dedicata all'appalto tenendo in considerazione:

il contesto dell'area in cui dovranno eseguirsi gli interventi;

la gestione e l'organizzazione del cantiere in generale considerata la complessità e la sua articolazione, ottimizzando e migliorando quanto riportato nel progetto esecutivo e in particolare nel piano di sicurezza e coordinamento, per quanto concerne le fasi operative, la logistica, i percorsi individuati per accedere alle aree di intervento, le vie di esodo in caso di emergenza, le fasi di movimentazione e montaggio previste per le opere strutturali anche in relazione alle interferenze.

Le tabelle sono allegate al presente verbale – Allegato 1_Punteggi Criteri; alle ore 20:30 la Commissione sospende la seduta e si riconvoca per il 14 marzo alle ore 14:00, nella stessa modalità telematica.

***

Il giorno 14 marzo 2025 alle ore 14:00, si è riunita in seduta telematica tramite Piattaforma Google Meet la Commissione giudicatrice nominata con DD 29/2025 nelle persone di:

Arch. Giuseppe Olivi - Dirigente Area Edilizia e Sicurezza Università degli Studi di Padova – Presidente

Arch. Carmen Carrera - Dirigente Area Gestione e Adeguamento Patrimonio Immobiliare Università degli Studi di Firenze – Componente

Ing. Gabriella Gianfrate - Dirigente Ripartizione Edilizia, Sostenibilità e Innovazione Università del Salento – Componente e segretaria verbalizzante.

Il Presidente, preso atto della regolarità della costituzione della Commissione, avvia i lavori procedendo alla attribuzione dei punteggi relativi al criterio di valutazione 2 e relativi sub criteri.

N°	CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX	PUNTI SUB	SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI **D** MAX	PUNTI **Q** MAX	PUNTI **T** MAX
2	Criteri Ambientali Minimi	3	2.1	Metodologie CAM	2	…	….
			2.2	Certificazione secondo la norma tecnica UNI EN ISO 14001	…	…	1

L'attribuzione dei punteggi per il criterio di valutazione è basata sui seguenti criteri di preferenza, in relazione ai singoli elementi dell'offerta tecnica.

2- CRITERI AMBIENTALI MINIMI (CAM) (max punti 3)

Sub-criterio 2.1 – Metodologie CAM (max punti 2)

Il progetto esecutivo a base di gara prevede l'adozione dei Criteri Ambientali Minimi, di cui al DM 256 del 23 giugno 2022. Il Concorrente con una relazione descrittiva dovrà illustrare e dimostrare il rispetto del criterio CAM riportando la descrizione generale del prodotto, le caratteristiche fisiche, i marchi, le etichettature ambientali e le certificazioni.

Il Concorrente, con una relazione descrittiva potrà presentare proposte e soluzioni atte a migliorare le caratteristiche previste dai Criteri Ambientali Minimi in particolare con riferimento a quelle indicate dal progetto esecutivo.

Sub-criterio 2.2 – Certificazione secondo la norma tecnica UNI EN ISO 14001 (max punti 1)

Il sub-criterio in esame consente alla Stazione Appaltante di valutare la capacità di gestione di aspetti ambientali in capo al concorrente attraverso il possesso della registrazione sull'adesione volontaria delle organizzazioni a un sistema comunitario di ecogestione e audit (EMAS), regolamento (CE) n. 1221/2009, o della certificazione secondo la norma tecnica UNI EN ISO 14001.

L'operatore dovrà allegare se in possesso copia della certificazione secondo la norma tecnica UNI EN ISO 14001 in corso di validità o registrazione EMAS secondo il regolamento (CE) n. 1221/2009 sull'adesione volontaria delle organizzazioni un sistema comunitario di eco-gestione e audit (EMAS).

La Commissione assegnerà il punteggio premiante all'operatore che dimostrerà il possesso della certificazione secondo la norma tecnica UNI EN ISO 14001 in corso di validità o del certificato di registrazione (in corso di validità) EMAS o altro documento equivalente.

Le tabelle sono allegate al presente verbale - Allegato 1_Punteggi Criteri; alle ore 18:30, la Commissione sospende la seduta e si riconvoca per il 26 marzo alle ore 10:00, nella stessa modalità telematica.

***

Il giorno 26 marzo 2025 alle ore 10:00, si è riunita in seduta telematica tramite Piattaforma Google Meet la Commissione giudicatrice nominata con DD 29/2025 nelle persone di:

Arch. Giuseppe Olivi - Dirigente Area Edilizia e Sicurezza Università degli Studi di Padova – Presidente

Arch. Carmen Carrera - Dirigente Area Gestione e Adeguamento Patrimonio Immobiliare Università degli Studi di Firenze – Componente

Ing. Gabriella Gianfrate - Dirigente Ripartizione Edilizia, Sostenibilità e Innovazione Università del Salento – Componente e segretaria verbalizzante.

Il Presidente, preso atto della regolarità della costituzione della Commissione, avvia i lavori procedendo alla attribuzione dei punteggi relativi al criterio di valutazione 3 e relativi sub criteri.

N°	CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX	PUNTI SUB	SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI **D** MAX	PUNTI **Q** MAX	PUNTI **T** MAX
3	Caratteristiche qualitative e prestazionali dei materiali e componenti costitutivi degli impianti, con particolare effetto sul contenimento energetico	16	3.1	Miglioramento dell'impianto termico/di condizionamento	5	…	….
			3.2	Miglioramento delle prestazioni dell'involucro esterno in termini di riduzione e controllo dell'irraggiamento diretto da radiazione solare e di miglioramento delle prestazioni acustiche e termo-igrometriche	5	…	…
			3.3	Miglioramento del sistema di produzione di ACS	3	…	….
			3.4	Miglioramento del sistema di building automation	3	…	….

L'attribuzione dei punteggi per il criterio di valutazione è basata sui seguenti criteri di preferenza, in relazione ai singoli elementi dell'offerta tecnica.

3 - CARATTERISTICHE QUALITATIVE E PRESTAZIONALI DEI MATERIALI E COMPONENTI COSTITUTIVI DEGLI IMPIANTI, CON PARTICOLARE EFFETTO SUL CONTENIMENTO ENERGETICO (max punti 16)

Sub-criterio 3.1 - Miglioramento dell'impianto termico/di condizionamento (max punti 5)

Nel rispetto dei principi funzionali del progetto di Appalto, il Concorrente con una relazione descrittiva dovrà descrivere la soluzione migliorativa riferita al sistema di generazione e distribuzione degli impianti di climatizzazione anche con l'utilizzo di tecnologie e tipologie diverse da quelle previste in progetto.

La Commissione valuterà positivamente le soluzioni che prevedono l'utilizzo di apparecchiatura ad alta efficienza energetica, caratterizzate da elevata affidabilità, nonché l'adozione di misure volte a minimizzare i costi di manutenzione.

Sub-criterio 3.2 - Miglioramento delle prestazioni dell'involucro esterno in termini di riduzione e controllo dell'irraggiamento diretto da radiazione solare e di miglioramento delle prestazioni acustiche e termo-igrometriche (max punti 5)

Nel rispetto dei principi funzionali del progetto di Appalto, il Concorrente con una relazione descrittiva dovrà descrivere la soluzione migliorativa proposta per il Miglioramento delle prestazioni dell'involucro esterno in termini di riduzione e controllo dell'irraggiamento diretto da radiazione solare e di miglioramento delle prestazioni acustiche e termo-igrometriche.

Saranno valutate positivamente le proposte che determinino un miglioramento delle prestazioni energetiche dell'involucro dell'edificio, anche con riferimento alla riduzione ed al controllo degli effetti dell'irraggiamento solare diretto sulle superfici trasparenti.

Sub-criterio 3.3 - Miglioramento del sistema di produzione di ACS (max punti 3)

Il Concorrente con una relazione descrittiva dovrà descrivere la soluzione migliorativa riferita all'efficienza, alle modalità ed alla capacità di produzione dell'impianto per l'acqua calda sanitaria.

La Commissione valuterà anche soluzioni alternative per la produzione di ACS che prevedono l'utilizzo di altre fonti di energia.

Sub-criterio 3.4 - Miglioramento del sistema di building automation (max punti 3)

Il Concorrente con una relazione descrittiva dovrà descrivere le proposte di Miglioramento del Sistema di building automation finalizzate ad aumentare l'efficienza energetica e le modalità di gestione degli edifici.

Le tabelle sono allegate al presente verbale - Allegato 1_Punteggi Criteri; alle ore 14:30 la Commissione sospende la seduta e si riconvoca l'11 aprile alle 15:00, nella stessa modalità telematica.

***

Il giorno 11 aprile 2025 alle ore 15:00, si è riunita in seduta telematica tramite Piattaforma Google Meet la Commissione giudicatrice nominata con DD 29/2025 nelle persone di:

Arch. Giuseppe Olivi - Dirigente Area Edilizia e Sicurezza Università degli Studi di Padova – Presidente

Arch. Carmen Carrera - Dirigente Area Gestione e Adeguamento Patrimonio Immobiliare Università degli Studi di Firenze – Componente

Ing. Gabriella Gianfrate - Dirigente Ripartizione Edilizia, Sostenibilità e Innovazione Università del Salento – Componente e segretaria verbalizzante.

Il Presidente, preso atto della regolarità della costituzione della Commissione avvia i lavori procedendo alla attribuzione dei punteggi relativi al criterio di valutazione 4 e relativi sub criteri.

N°	CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX	PUNTI SUB	SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI **D** MAX	PUNTI **Q** MAX	PUNTI **T** MAX
4	Pregio tecnico, estetico e di gestione dell'opera	54	4.1	Implementazione dei sistemi di sicurezza a protezione delle strutture, delle sue parti funzionali, delle apparecchiature e degli utenti	5	…	….
			4.2	Miglioramento delle caratteristiche estetiche / architettoniche delle facciate esterne delle aule	14		
			4.3	Implementazione / miglioramento delle sistemazioni esterne, con particolare riferimento alla fruibilità delle aree da parte degli studenti	8		

L'attribuzione dei punteggi per il criterio di valutazione è basata sui seguenti criteri di preferenza, in relazione ai singoli elementi dell'offerta tecnica.

4 - PREGIO TECNICO, ESTETICO E DI GESTIONE DELL'OPERA (max punti 54)

Sub-criterio 4.1 - Implementazione dei sistemi di sicurezza a protezione delle strutture, delle sue parti funzionali, delle apparecchiature e degli utenti (max punti 5)

Nel rispetto dei principi funzionali del progetto di Appalto, il Concorrente con una relazione descrittiva dovrà descrivere le soluzioni tecniche migliorative proposte per il controllo degli accessi e per la gestione in sicurezza degli edifici, delle apparecchiature e degli utenti.

Sub-criterio 4.2 - Miglioramento delle caratteristiche estetiche / architettoniche delle facciate esterne delle aule (max punti 14)

Il Concorrente con una relazione descrittiva dovrà descrivere le soluzioni tecniche per il miglioramento delle caratteristiche estetiche / architettoniche delle facciate esterne delle aule caratterizzate dall'uso di materiali ecocompatibili che contemperino gli aspetti estetici con le caratteristiche prestazionali.

Sub-criterio 4.3 - Implementazione / miglioramento delle sistemazioni esterne, con particolare riferimento alla fruibilità delle aree da parte degli studenti (max punti 8)

Nel rispetto dei principi funzionali del progetto di Appalto, il Concorrente con una relazione descrittiva dovrà descrivere le soluzioni tecniche proposte per l'implementazione / miglioramento delle sistemazioni esterne, con particolare riferimento alla fruibilità delle aree da parte degli studenti.

Le tabelle sono allegate al presente verbale - Allegato 1_Punteggi Criteri; alle ore 18:30 la Commissione sospende la seduta e si riconvoca per il 14 aprile alle ore 11:00 a Bologna, in presenza.

***

Il giorno 14 aprile 2025 alle ore 11:30, si è riunita a Bologna in presenza e in seduta riservata la Commissione giudicatrice nominata con DD 29/2025 nelle persone di:

Arch. Giuseppe Olivi - Dirigente Area Edilizia e Sicurezza Università degli Studi di Padova – Presidente

Arch. Carmen Carrera - Dirigente Area Gestione e Adeguamento Patrimonio Immobiliare Università degli Studi di Firenze – Componente

Ing. Gabriella Gianfrate - Dirigente Ripartizione Edilizia, Sostenibilità e Innovazione Università del Salento – Componente e segretaria verbalizzante.

Il Presidente, preso atto della regolarità della costituzione della Commissione, avvia i lavori procedendo alla attribuzione dei punteggi relativi al criterio di valutazione 4 e relativi sub criteri dal 4 e seguenti.

4	Pregio tecnico, estetico e di gestione dell'opera		4.4	Miglioramento del sistema di illuminazione esterna, delle pertinenze e delle facciate	4		
			4.5	Miglioramento delle finiture degli ambienti interni, con particolare riferimento alle aule	8		
			4.6	Miglioramento della accessibilità nonché del superamento delle barriere architettoniche ed in particolare del sistema di collegamento tra i differenti livelli e tra questi e gli edifici esistenti	15		

L'attribuzione dei punteggi per il criterio di valutazione è basata sui seguenti criteri di preferenza, in relazione ai singoli elementi dell'offerta tecnica.

4 - PREGIO TECNICO, ESTETICO E DI GESTIONE DELL'OPERA (max punti 54)

Sub-criterio 4.4 - Miglioramento del sistema di illuminazione esterna, delle pertinenze e delle facciate (max punti 4)

Nel rispetto dei principi funzionali del progetto di Appalto, il Concorrente con una relazione descrittiva dovrà descrivere le soluzioni tecniche proposte per il Miglioramento del sistema di illuminazione esterna, delle pertinenze e delle facciate. La Commissione valuterà le soluzioni che prevedono l'utilizzo di apparecchiatura ad alta efficienza, elevata durabilità e ridotti consumi energetici e costi di manutenzione.

Sub-criterio 4.5 - Miglioramento delle finiture degli ambienti interni e delle caratteristiche prestazionali dei materiali, con particolare riferimento alle aule (max punti 8).

Nel rispetto dei principi funzionali del progetto di Appalto, il Concorrente con una relazione descrittiva dovrà descrivere le soluzioni tecniche proposte per il Miglioramento delle finiture degli ambienti interni e delle caratteristiche prestazionali dei materiali, anche in termini di risposta acustica, con particolare riferimento alle aule. La Commissione valuterà le soluzioni caratterizzate dall'uso di materiali ecocompatibili che contemperino gli aspetti estetici con le caratteristiche prestazionali.

Sub-criterio 4.6 - Miglioramento della accessibilità nonché del superamento delle barriere architettoniche ed in particolare del sistema di collegamento tra i differenti livelli e tra questi e gli edifici esistenti (max punti 15)

Il Concorrente con una relazione descrittiva dovrà descrivere le soluzioni tecniche proposte per il Miglioramento della accessibilità nonché del superamento delle barriere architettoniche ed in particolare del sistema di collegamento tra i differenti livelli e tra questi e gli edifici esistenti.

La Commissione valuterà le soluzioni che, affrontando le problematiche in materia di superamento delle barriere architettoniche, si caratterizzino per soluzioni che migliorino il collegamento tra le opere in appalto (in particolare le aule) e gli edifici del campus di Macchia Romana ad esse contermini.

Le tabelle sono allegate al presente verbale - Allegato 1_Punteggi Criteri.

La Commissione prosegue i lavori procedendo alla attribuzione dei punteggi relativi al criterio di valutazione 5.

- ADOZIONE POLITICHE PARITÀ DI GENERE (max punti 1)

- Certificazione di adozione di politiche tese al raggiungimento della parità di genere (max punti 1)

La Commissione assegnerà il punteggio al concorrente in possesso della certificazione della parità di genere di cui all'articolo 46 -bis del codice delle pari opportunità tra uomo e donna, di cui al decreto legislativo 11 aprile 2006, n. 198.

Le tabelle sono allegate al presente verbale - Allegato 1_Punteggi Criteri.

La Commissione prende preliminarmente atto che sono state concluse le operazioni di valutazione dei criteri 1, 2, 3, 4, 5 del Disciplinare di gara e provvede quindi a riportare in un'unica tabella riepilogativa i punteggi attribuiti per ciascun criterio. In tale tabella, riportata nell' Allegato 2_Punteggio complessivo Offerta Tecnica, il Criterio 6 è relativo all'offerta Economica e al momento è zero per tutti gli OE.

La Commissione procede, quindi, alla sommatoria dei punteggi, con arrotondamento alla seconda cifra decimale; si dà atto che il paragrafo 16.1.2 RIPARAMETRAZIONE DELLA «OFFERTA TECNICA» E SOGLIA DI SBARRAMENTO del Disciplinare prevede che:

a) anche nel caso che nessuna **Offerta Tecnica** ottenga come punteggio totale il valore massimo della somma dei pesi previsti dal bando di gara per tutti gli elementi della predetta **Offerta Tecnica**, non è effettuata ulteriore riparametrazione;

b) fermo restando quanto previsto al precedente articolo non sono ammesse le **Offerte Tecniche** che, non raggiungano complessivamente il punteggio minimo **45**. Di conseguenza le rispettive **Offerte Economiche** non verranno aperte.

Terminata la sommatoria dei punteggi delle offerte tecniche, la Commissione conclude i lavori alle 18,30 e si riconvoca per il 13 maggio alle ore 09:30, in via telematica.

***

Il giorno 13 maggio 2025 alle ore 9:30, si è riunita in via telematica tramite Piattaforma Google Meet e in seduta riservata la Commissione giudicatrice nominata con DD 29/2025 nelle persone di:

Arch. Giuseppe Olivi - Dirigente Area Edilizia e Sicurezza Università degli Studi di Padova – Presidente

Arch. Carmen Carrera - Dirigente Area Gestione e Adeguamento Patrimonio Immobiliare Università degli Studi di Firenze – Componente

Ing. Gabriella Gianfrate - Dirigente Ripartizione Edilizia, Sostenibilità e Innovazione Università del Salento – Componente e segretaria verbalizzante.

Il Presidente, preso atto della regolarità della costituzione della Commissione, avvia i lavori procedendo alla compilazione della tabella relativa ai punteggi finali, esposti di seguito, come riportato nell' Allegato 3_Elenco ammessi, nella quale si riportano:

- ✓ in giallo gli OE che non raggiungono la soglia di sbarramento di 45 punti, la cui Busta Economica pertanto non verrà aperta;
- ✓ in verde gli OE che raggiungono e/o superano la soglia di sbarramento di 45 punti, la cui Busta Economica pertanto verrà aperta.

Punteggio complessivo Offerta Tecnica/Economica

	id. criterio	**1**	**2**	**3**	**4**	**5**	**6**	**TOTALE**	
	Massimo punteggio	**6**	**3**	**16**	**54**	**1**	**0**	**80**	
CONCORRENTE									
Id.	**Ragione sociale**	Totale criterio 1	Totale criterio 2	Totale criterio 3	Totale criterio 4	Totale criterio 5	Totale criterio 6	**Somma indice valutazione criteri 1, 2, 3, 4, 5 ed 6 (arrotondato alla 2° cifra)**	**PUNTEGGIO COMPLESSIVO (arrotondato alla 2° cifra)**
R.T.I. 1	TALLETTI COSTRUZIONI SRL	4,87	2,20	7,48	17,58	1,00	0,00	33,13	**33,13**
R.T.I. 2	GLOBO IMPIANTI S.r.l.	1,90	1,24	4,01	6,61	0,00	0,00	13,76	**13,76**
R.T.I. 3	• ATI COSTITUENDO: - S.I.T.I. S.R.L. (mandataria) - GRADED S.P.A. (Mandante)	2,46	1,35	6,72	34,64	1,00	0,00	46,17	**46,17**
R.T.I. 4	CONSORZIO ARTIGIANI ROMAGNOLO SOC. COOP.	6,00	2,23	4,61	22,37	0,00	0,00	35,21	**35,21**
R.T.I. 5	VF COSTRUZIONI E RESTAURI SRL	3,24	2,00	8,85	36,63	1,00	0,00	51,72	**51,72**
R.T.I. 6	• ATI COSTITUENDO: - ATI: MANCUSI SPA (mandataria) - ECOCLIMA S.r.l. (Mandante)	3,65	1,46	11,24	32,82	0,00	0,00	49,17	**49,17**
R.T.I. 7	• ATI COSTITUENDO: - S.E.C. S.R.L (mandataria) - ICODEM S.R.L. (Mandante)	0,69	1,46	10,40	32,81	0,00	0,00	45,36	**45,36**
R.T.I. 8	• ATI COSTITUENDO: - NORD COSTRUZIONI GENERALI SRL (mandataria) - MIOLLA COSTRUZIONI SRL (Mandante)	1,08	1,66	2,02	12,25	0,00	0,00	17,01	**17,01**
R.T.I. 9	RIGEN CONSORZIO	1,92	1,14	6,53	10,79	1,00	0,00	21,37	**21,37**
R.T.I. 10	RESEARCH CONSORZIO STABILE SCARL	4,58	2,73	9,88	19,51	1,00	0,00	37,70	**37,70**
R.T.I. 11	LA CASCINA COSTRUZIONI SRL	3,89	1,68	7,30	32,26	1,00	0,00	46,13	**46,13**
R.T.I. 12	ECO BUILD S.R.L.	5,76	2,31	6,13	32,18	1,00	0,00	47,38	**47,38**
R.T.I. 13	MP COSTRUZIONI SRL	4,33	1,96	4,32	19,70	1,00	0,00	31,31	**31,31**
R.T.I. 14	GECOS S.r.l.	2,30	1,96	7,54	26,05	1,00	0,00	38,85	**38,85**
R.T.I. 15	• ATI COSTITUENDO: - TEKNO EDIL S.r.l. (mandataria) - OBER S.r.l. (Mandante)	0,80	2,47	10,03	42,33	0,00	0,00	55,63	**55,63**
R.T.I. 16	CONPAT SCARL	0,69	1,24	9,18	12,29	1,00	0,00	24,40	**24,40**
R.T.I. 17	MASTROPASQUA COSTRUZIONI S.R.L.	0,69	1,73	4,68	32,13	1,00	0,00	40,23	**40,23**
R.T.I. 18	COSTRUZIONI L.& S. S.r.l.	1,97	1,96	4,81	8,94	1,00	0,00	18,68	**18,68**
R.T.I. 19	COSVIM società cooperativa	0,84	1,35	3,91	30,16	0,00	0,00	36,26	**36,26**
R.T.I. 20	HABITAT LEGNO srl	0,84	0,35	3,16	4,79	0,00	0,00	9,14	**9,14**

Conclusa l'attività di cui sopra relativa alle offerte tecniche, la Commissione chiude i lavori alle 11:00 e trasmette al RUP il presente verbale, comprensivo degli allegati Allegato 1_Punteggi Criteri, Allegato 2_Punteggio complessivo Offerta Tecnica, Allegato 3_Elenco ammessi, per gli adempimenti conseguenti.

Letto, approvato e sottoscritto.

Arch. Giuseppe Olivi –

Dirigente Area Edilizia e Sicurezza Università degli Studi di Padova – Presidente

Firmato digitalmente da: Giuseppe Olivi
Organizzazione: UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PADOVA/00742430283
Limitazioni d'uso: Explicit Text: I titolari fanno uso del certificato solo per le finalità di lavoro per le quali esso è rilasciato. The certificate holder must use the certificate only for the purposes for which it is issued.
Data: 13/05/2025 14:20:53

Ing. Gabriella Gianfrate –

Dirigente Ripartizione Edilizia, Sostenibilità e Innovazione Università del Salento – Componente e segretaria verbalizzante.

Firmato digitalmente da: GIANFRATE GABRIELLA
Data: 13/05/2025 15:59:04

Arch. Carmen Carrera –

Dirigente Area Gestione e Adeguamento Patrimonio Immobiliare Università degli Studi di Firenze – Componente

Firmato digitalmente da: CARMEN CARRERA
Data: 13/05/2025 11:39:42 CEST