UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DELLA BASILICATA
Area Servizi Tecnici e Gestione del Patrimonio
Settore Infrastrutture e Servizi Tecnici

OGGETTO: Procedura aperta ai sensi dell'art. 71, d.lgs. n. 36/2023, per l'affidamento dei lavori di realizzazione di aule e laboratori mediante riqualificazione di serre, capannoni ed altri spazi presso il campus di macchia romana, a servizio del corso di laurea in medicina e chirurgia – lotto 1 CUP: C33D21004280002 CIG: B2A167D53B

Verbale 2 della Commissione Giudicatrice

L'anno duemila **venticinque**, addì **27** del mese di **maggio** (27/05/2025), alle ore 18:00 si è riunita la Commissione Giudicatrice, di cui all'articolo 93 del decreto legislativo n. 36 del 2023, nominata con Decreto Dirigenziale n. 29/2025 - prot. 3092 del 07/02/2025, utilizzando strumenti di comunicazione audio-visiva a distanza (Google Meet), composta come segue:

- **arch. Giuseppe OLIVI**, Presidente, Dirigente Area Edilizia e Sicurezza Università degli Studi di Padova;
- **arch. Carmen CARRERA**, Componente, Dirigente Area Gestione e Adeguamento Patrimonio Immobiliare Università degli Studi di Firenze;
- **ing. Gabriella GIANFRATE**, Componente, Dirigente Ripartizione Edilizia, Sostenibilità e Innovazione Università del Salento.

il Presidente della Commissione giudicatrice:

Constatata la regolare costituzione della commissione come sopra nominata, dichiara aperti i lavori.

Premesso

- che con Verbale n. 1 in data 07/11/2024 in seduta pubblica, è stata verbalizzata la prima seduta di seggio di gara;
- che con Verbale n. 2 in data 05/11/2024 in seduta pubblica, è stata verbalizzata la seconda seduta di seggio di gara conclusasi con l'ammissione dei concorrenti;
- che con Verbale n. 1 del 20/02/2025, in seduta pubblica telematica, si è insediata la commissione giudicatrice, come sopra costituita e si è preso atto del *decisum* giudiziale di cui alla sentenza del TAR Basilicata n. 654/2024 Reg. Prov: Coll. e n. 541/2024 del 21/12/2024, di annullamento del provvedimento esclusione disposto nei confronti del l'ATI: S.E.C. srl – Via Aldo Moro n. 1647 – Montescaglioso (MT) (mandataria) - Icodem srl – c.da vallone Calabrese n. 7 – Potenza (mandante) e del *decisum* giudiziale di cui alla sentenza del TAR Basilicata n. 657/2024 Reg. Prov. Coll. e n. 524/2024 del 21/12/2024, di annullamento del provvedimento esclusione disposto nei confronti dell'impresa VF COSTRUZIONI E RESTAURI SRL – Via CAMPO DI POZZO n. 171 – SAN FELICE SUL PANARO, con relativa riammissione al prosieguo della gara dei ricorrenti e con la conseguente acquisizione dell'offerta tecnica per gli operatori economici indicati nella seguente tabella:

N° d'ord.	Partecipante	Esito
2	Talletti costruzioni srl	Ammessa
3	Globo Impianti S.r.l.	Ammessa
4	ATI: S.I.T.I. S.R.L. (mandataria) - GRADED S.P.A. (Mandante)	Ammessa

5	CONSORZIO ARTIGIANI ROMAGNOLO SOC. COOP.	Ammessa
6	VF COSTRUZIONI E RESTAURI SRL	Ammessa
7	ATI: MANCUSI S.P.A. (mandataria) - ECOCLIMA S.r.l. (Mandante)	Ammessa
8	ATI: S.E.C. S.R.L (mandataria) - ICODEM S.R.L. (Mandante)	Ammessa
9	ATI: NORD COSTRUZIONI GENERALI SRL (mandataria) MIOLLA COSTRUZIONI SRL - (Mandante)	Ammessa
10	RIGEN CONSORZIO	Ammessa
11	RESEARCH CONSORZIO STABILE SCARL	Ammessa
12	LA CASCINA COSTRUZIONI SRL	Ammessa
13	ECO BUILD S.R.L.	Ammessa
14	MP COSTRUZIONI SRL	Ammessa
15	GECOS S.r.l.	Ammessa
17	ATI: Tekno Edil S.r.l. (mandataria) - OBER S.r.l. (Mandante)	Ammessa
19	CONPAT SCARL	Ammessa
20	MASTROPASQUA COSTRUZIONI S.R.L.	Ammessa
22	COSTRUZIONI L. & S. S.r.l.	Ammessa
24	COSVIM società cooperativa	Ammessa
26	Habitat legno srl	Ammessa

- che con il medesimo Verbale n. 1 del 20/02/2025, in seduta pubblica telematica, la commissione giudicatrice ha proceduto alla verifica dell'integrità della documentazione tecnica (BUSTA B);

Visto:

- il Verbale n. 2 delle sedute riservate, chiuse in data 13/05/2025, qui interamente richiamato, con il quale la commissione giudicatrice ha proceduto all'esame delle offerte tecniche dei partecipanti ammessi in gara;
- che con il medesimo Verbale n.2 del 13/05/2025, al termine dell'esame delle offerte tecniche, la Commissione, ha proceduto al calcolo del punteggio complessivo di ogni singolo candidato, con l'applicazione del metodo stabilito nel disciplinare di gara, come riassunte nella seguente tabella:

N° d'ord.	Partecipante	Punteggio offerta tecnica
2	Talletti costruzioni srl	33,13
3	Globo Impianti S.r.l.	13,76
4	ATI: S.I.T.I. S.R.L.(mandataria) - GRADED S.P.A. (Mandante)	46,17
5	CONSORZIO ARTIGIANI ROMAGNOLO SOC. COOP.	35,21
6	VF COSTRUZIONI E RESATAURI SRL	51,72
7	ATI: MANCUSI SPA(mandataria) - ECOCLIMA S.r.l. (Mandante)	49,17
8	ATI: S.E.C. S.R.L (mandataria) - ICODEM S.R.L. (Mandante)	45,36
9	ATI: NORD COSTRUZIONI GENERALI SRL (mandataria) MIOLLA COSTRUZIONI SRL - (Mandante)	17,01
10	RIGEN CONSORZIO	21,37
11	RESEARCH CONSORZIO STABILE SCARL	33,70
12	LA CASCINA COSTRUZIONI SRL	46,13
13	ECO BUILD S.R.L.	47,38

14	MP COSTRUZIONI SRL	31,31
15	GECOS S.r.l.	38,85
17	ATI: Tekno Edil S.r.l. (mandataria) - OBER S.r.l. (Mandante)	55,63
19	CONPAT SCARL	24,40
20	MASTROPASQUA COSTRUZIONI S.R.L.	40,23
22	COSTRUZIONI L. & S. S.r.l.	18,68
24	COSVIM società cooperativa	36,26
26	Habitat legno srl	9,14

Vista:

- la nota prot. n. 10378 del 16/05/2025, con la quale il R.U.P., ha comunicato, a mezzo della piattaforma telematica “Traspare”, alle ditte partecipanti ed ammesse, l'arco temporale per la presentazione della busta contenente la documentazione economica (dalle ore 18:00 del giorno 16/05/2025 alle ore 18:00del giorno 21/05/2025) e la data in cui si sarebbe tenuta la seduta pubblica per l'apertura delle buste "C" - Offerta Economica – quantitativa, di seguito riportate:

N° d’ord.	Partecipante	Punteggio offerta tecnica
4	ATI: S.I.T.I. S.R.L.(mandataria) - GRADED S.P.A. (Mandante)	46,17
6	VF COSTRUZIONI E RESATAURI SRL	51,72
7	ATI: MANCUSI SPA(mandataria) - ECOCLIMA S.r.l. (Mandante)	49,17
8	ATI: S.E.C. S.R.L (mandataria) - ICODEM S.R.L. (Mandante)	45,36
12	LA CASCINA COSTRUZIONI SRL	46,13
13	ECO BUILD S.R.L.	47,38
17	ATI: Tekno Edil S.r.l. (mandataria) - OBER S.r.l. (Mandante)	55,63

- la nota prot. n. 10396 del 16/05/2025, con la quale il R.U.P., ha comunicato, a mezzo della piattaforma telematica “Traspare”, agli operatori economici di seguito indicati, che **non hanno superato la soglia di sbarramento** di punti 45, prevista dall’art. 16.1.2, lett. b) del Disciplinare, nei confronti dei quali non si procederà all’apertura della busta economica:

N° d’ord.	Partecipante	Punteggio offerta tecnica
2	Talletti costruzioni srl	33,13
3	Globo Impianti S.r.l.	13,76
5	CONSORZIO ARTIGIANI ROMAGNOLO SOC. COOP.	35,21
9	ATI: NORD COSTRUZIONI GENERALI SRL (mandataria) MIOLLA COSTRUZIONI SRL - (Mandante)	17,01
10	RIGEN CONSORZIO	21,37
11	RESEARCH CONSORZIO STABILE SCARL	33,70
14	MP COSTRUZIONI SRL	31,31
15	GECOS S.r.l.	38,85
19	CONPAT SCARL	24,40
20	MASTROPASQUA COSTRUZIONI S.R.L.	40,23

22	COSTRUZIONI L. & S. S.r.l.	18,68
24	COSVIM società cooperativa	36,26
26	Habitat legno srl	9,14

Visto quanto fatto osservare nel corso della seduta pubblica dal rappresentante dell'Operatore Economico ATI: MANCUSI S.P.A. (mandataria) - ECOCLIMA S.R.L. (Mandante), in merito alla mancata attribuzione di punteggio per il criterio di valutazione 5 - Adozione politiche parità di genere - 5.1 - Certificazione di adozione di politiche tese al raggiungimento della parità di genere.

Considerato che in quella sede la commissione disponeva di sospendere la seduta pubblica per effettuare i necessari approfondimenti, giusto verbale pubblicato all'url https://unibas.traspare.com/announcements/577 rinviando la seduta pubblica al giorno **4 giugno 2025, alle ore 12:30** riservandosi il tempo di analizzare compiutamente la questione in seduta riservata.

La Commissione giudicatrice:

Preliminarmente dà lettura della comunicazione pervenuta dalla ditta Mancusi Spa (prot 10982/2025 e pec prot. 11082/2025 trasmesse alla commissione dal RUP giusta mail del 26 maggio 2025), quindi procede, al riesame della documentazione a corredo dell'offerta tecnica dell'Operatore Economico ATI: MANCUSI S.P.A. (mandataria) - ECOCLIMA S.R.L. (Mandante), in merito alla mancata attribuzione di punteggio per il criterio di valutazione 5 - Adozione politiche parità di genere - 5.1 - Certificazione di adozione di politiche tese al raggiungimento della parità di genere.

All'esito della verifica, la Commissione riscontra e conferma che l'offerta tecnica non contiene al suo interno la certificazione inerente al punto 5.1, pur avendo lo stesso operatore esplicitamente dichiarato, in sede di presentazione della relazione tecnica, di averla allegata.

Tale certificazione, come è stata verificato anche in corso di seduta pubblica risulta essere contenuta nella documentazione amministrativa esaminata dal seggio di gara.

Ciò premesso, la commissione decide di non tenerne conto al fine dell'attribuzione del relativo punteggio, in quanto la *lex specialis* di gara, rappresentata dallo specifico Disciplinare, prevede, tra l'altro, che:

-"La Busta B – Offerta tecnica **deve contenere esclusivamente l'offerta tecnica e gli atti costituenti l'offerta tecnica.**
Il **mancato inserimento** nel corpo dell'offerta tecnica di uno o più capitoli e/o una o più schede tecniche e/o uno o più allegati e/o il mancato rispetto delle regole di formattazione prescritte nel presente articolo non costituisce motivo di esclusione, ma sarà **oggetto di valutazione** e conseguente **attribuzione di punteggio**, anche pari a **zero**, da parte della Commissione."

-"le relazioni e gli elaborati devono essere organizzati in capitoli distinti e distinguibili, utilizzando un capitolo
per ciascuno degli elementi di valutazione di cui al successivo art. 17.1, distinguendo per paragrafi nel caso l'elemento sia articolato e suddiviso in *sub*-elementi.
Nella presentazione dovrà essere garantita una soluzione di continuità, che consenta di distinguere la documentazione di pertinenza di ciascuno dei predetti elementi e *sub*-elementi di valutazione;"

- "La commissione giudicatrice è responsabile della valutazione delle offerte tecniche, ed economiche dei concorrenti…. La commissione giudicatrice, con il supporto tecnico della Stazione Appaltante nell'utilizzo della piattaforma, procederà all'apertura della busta concernente l'offerta tecnica ed alla verifica della presenza dei documenti richiesti dal presente disciplinare dando tempestiva comunicazione

al RUP di eventuali esclusioni per carenza di documentazione. Successivamente, in una o più sedute riservate la commissione procederà all'esame ed alla valutazione delle offerte tecniche e all'assegnazione dei relativi punteggi applicando i criteri e le formule indicati nel presente disciplinare"

Nel caso di specie quindi, la presentazione è difforme a quanto previsto dal Disciplinare e la commissione deve valutare solo ed esclusivamente i contenuti dell'offerta tecnica e di quella economica economica. La Commissione ritiene, quindi, che l'eventuale eterointegrazione di tali buste con altra documentazione, ancorché presente nella busta amministrativa (aperta ed esaminata nei suoi elementi dal solo seggio di gara) rappresenterebbe una violazione di quanto stabilito dal Disciplinare, nonché, qualora tale possibilità venisse accordata ad uno solo dei concorrenti, costituirebbe una palese violazione della par condicio.

Pertanto la valutazione ed il punteggio dell'Operatore Economico ATI: MANCUSI S.P.A. (mandataria) - ECOCLIMA S.R.L. (Mandante) resta confermato.

Inoltre, considerato che la commissione di gara, fino al momento dell'approvazione degli atti di gara da parte degli organi competenti dell'Amministrazione appaltante, ovvero fino al provvedimento di aggiudicazione, può riesaminare le offerte e procedere a correggere eventuali errori di giudizio o di valutazione o materiali, la stessa procede ad una ulteriore verifica di tutti gli operatori economici, per i criteri 2.2 e 5.1 relativamente alla presenza, all'interno della busta tecnica, delle certificazioni richieste, in analogia a quanto fatto per l'Operatore Economico ATI: MANCUSI S.P.A. (mandataria) - ECOCLIMA S.R.L. (Mandante).

Nel corso di tale attività, la commissione rileva un errore di attribuzione del punteggio inerente il medesimo criterio all'Operatore Economico VF COSTRUZIONI E RESTAURI SRL, per il quale era stata erroneamente considerata assente la prescritta certificazione e pertanto non era stato attribuito il punteggio dovuto per il criterio di valutazione 2.2 - Certificazione secondo la norma tecnica UNI EN ISO 14001.

Essendo invece presente la certificazione all'interno dell'offerta tecnica, viene modificato il punteggio da 0 a 1.

All'esito, si elabora la nuova tabella riepilogativa del calcolo del punteggio complessivo di ogni singolo candidato, sostitutiva della precedente, con l'indicazione in rosso del punteggio corretto per il candidato VF COSTRUZIONI E RESTAURI SRL.

		id. criterio	1	2	3	4	5	6	TOTALE
		Massimo punteggio	6	3	16	54	1	0	80
CONCORRENTE									
Id.	Ragione sociale		Totale criterio 1	Totale criterio 2	Totale criterio 3	Totale criterio 4	Totale criterio 5	Totale criterio 6	Somma indice valutazione criteri 1, 2, 3, 4, 5 ed 6 (arrotondato alla 2° cifra)
R.T.I. 1	TALLETTI COSTRUZIONI SRL		4,87	2,20	7,48	17,58	1,00	0,00	**33,13**
R.T.I. 2	GLOBO IMPIANTI S.r.l.		1,90	1,24	4,01	6,61	0,00	0,00	**13,76**
R.T.I. 3	• ATI COSTITUENDO: - S.I.T.I. S.R.L. (mandataria) - GRADED S.P.A. (Mandante)		2,46	1,35	6,72	34,64	1,00	0,00	**46,17**
R.T.I. 4	CONSORZIO ARTIGIANI ROMAGNOLO SOC. COOP.		6,00	2,23	4,61	22,37	0,00	0,00	**35,21**
R.T.I. 5	VF COSTRUZIONI E RESTAURI SRL		3,24	3,00	8,85	36,63	1,00	0,00	**52,72**
R.T.I. 6	• ATI COSTITUENDO: - ATI: MANCUSI SPA (mandataria) - ECOCLIMA S.r.l. (Mandante)		3,65	1,46	11,24	32,82	0,00	0,00	**49,17**
R.T.I. 7	• ATI COSTITUENDO: - S.E.C. S.R.L (mandataria) - ICODEM S.R.L. (Mandante)		0,69	1,46	10,40	32,81	0,00	0,00	**45,36**
R.T.I. 8	• ATI COSTITUENDO: - NORD COSTRUZIONI GENERALI SRL (mandataria) - MIOLLA COSTRUZIONI SRL (Mandante)		1,08	1,66	2,02	12,25	0,00	0,00	**17,01**
R.T.I. 9	RIGEN CONSORZIO		1,92	1,14	6,53	10,79	1,00	0,00	**21,38**
R.T.I. 10	RESEARCH CONSORZIO STABILE SCARL		4,58	2,73	9,88	19,51	1,00	0,00	**37,70**
R.T.I. 11	LA CASCINA COSTRUZIONI SRL		3,89	1,68	7,30	32,26	1,00	0,00	**46,14**
R.T.I. 12	ECO BUILD S.R.L.		5,76	2,31	6,13	32,18	1,00	0,00	**47,38**
R.T.I. 13	MP COSTRUZIONI SRL		4,33	1,96	4,32	19,70	1,00	0,00	**31,31**
R.T.I. 14	GECOS S.r.l.		2,30	1,96	7,54	26,05	1,00	0,00	**38,85**
R.T.I. 15	• ATI COSTITUENDO: - TEKNO EDIL S.r.l. (mandataria) - OBER S.r.l. (Mandante)		0,80	2,47	10,03	42,33	0,00	0,00	**55,63**
R.T.I. 16	CONPAT SCARL		0,69	1,24	9,18	12,29	1,00	0,00	**24,40**
R.T.I. 17	MASTROPASQUA COSTRUZIONI S.R.L.		0,69	1,73	4,68	32,13	1,00	0,00	**40,23**
R.T.I. 18	COSTRUZIONI L.& S. S.r.l.		1,97	1,96	4,81	8,94	1,00	0,00	**18,68**
R.T.I. 19	COSVIM società cooperativa		0,84	1,35	3,91	30,16	0,00	0,00	**36,26**
R.T.I. 20	HABITAT LEGNO srl		0,84	0,35	3,16	4,79	0,00	0,00	**9,14**

Conclusa l'attività di cui sopra, relativa alla valutazione delle offerte tecniche, la Commissione chiude i lavori alle 19:30 e trasmette al RUP il presente verbale, comprensivo degli allegati Allegato 1_rev01_Punteggi Criteri, Allegato 2_rev01_Punteggio complessivo Offerta Tecnica, Allegato 3_rev01_Elenco ammessi, per gli adempimenti conseguenti.

Letto, approvato e sottoscritto.

arch. Giuseppe Olivi –

Dirigente Area Edilizia e Sicurezza Università degli Studi di Padova – Presidente

Firmato digitalmente da: Giuseppe Olivi
Organizzazione: UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PADOVA/00742430283
Limitazioni d'uso: Explicit Text: I titolari fanno uso del certificato solo per le finalità di lavoro per le quali esso è rilasciato. The certificate holder must use the certificate only for the purposes for which it is issued.
Data: 30/05/2025 08:34:48

Firmato digitalmente da: GIANFRATE GABRIELLA
Data: 29/05/2025 18:14:54

ing. Gabriella Gianfrate –

Dirigente Ripartizione Edilizia, Sostenibilità e Innovazione Università del Salento – Componente e segretaria verbalizzante.

Firmato digitalmente da: CARMEN CARRERA
Data: 30/05/2025 07:49:37 CEST

arch. Carmen Carrera –

Dirigente Area Gestione e Adeguamento Patrimonio Immobiliare Università degli Studi di Firenze – Componente