



**OGGETTO: Procedura aperta ai sensi dell'art. 71, d.lgs. n. 36/2023, per l'affidamento dei lavori di realizzazione di aule e laboratori mediante riqualificazione di serre, capannoni ed altri spazi presso il campus di macchia romana, a servizio del corso di laurea in medicina e chirurgia – lotto 1 CUP: C33D21004280002 CIG: B2A167D53B**

### **Verbale 3 della Commissione Giudicatrice**

L'anno duemila **venticinque**, addì **03** del mese di **giugno** (03/06/2025), si è riunita la Commissione Giudicatrice, di cui all'articolo 93 del decreto legislativo n. 36 del 2023, nominata con Decreto Dirigenziale n. 29/2025 - prot. 3092 del 07/02/2025, utilizzando strumenti di comunicazione audio-visiva a distanza (Google Meet), composta come segue:

- **arch. Giuseppe OLIVI**, Presidente, Dirigente Area Edilizia e Sicurezza Università degli Studi di Padova;
- **arch. Carmen CARRERA**, Componente, Dirigente Area Gestione e Adeguamento Patrimonio Immobiliare Università degli Studi di Firenze;
- **ing. Gabriella GIANFRATE**, Componente, Dirigente Ripartizione Edilizia, Sostenibilità e Innovazione Università del Salento.

il Presidente della Commissione giudicatrice:

Constatata la regolare costituzione della commissione come sopra nominata, dichiara aperti i lavori.

Premesso

- che con Verbale n. 1 in data 07/11/2024 in seduta pubblica, è stata verbalizzata la prima seduta di seggio di gara;
- che con Verbale n. 2 in data 05/11/2024 in seduta pubblica, è stata verbalizzata la seconda seduta di seggio di gara conclusasi con l'ammissione dei concorrenti;
- che con Verbale n. 1 del 20/02/2025, in seduta pubblica telematica, si è insediata la commissione giudicatrice, come sopra costituita e si è preso atto del *decisum* giudiziale di cui alla sentenza del TAR Basilicata n. 654/2024 Reg. Prov. Coll. e n. 541/2024 del 21/12/2024, di annullamento del provvedimento esclusione disposto nei confronti del l'ATI: S.E.C. srl – Via Aldo Moro n. 1647 – Montescaglioso (MT) (mandataria) - Icodem srl – c.da vallone Calabrese n. 7 – Potenza (mandante) e del *decisum* giudiziale di cui alla sentenza del TAR Basilicata n. 657/2024 Reg. Prov. Coll. e n. 524/2024 del 21/12/2024, di annullamento del provvedimento esclusione disposto nei confronti dell'impresa VF COSTRUZIONI E RESTAURI SRL – Via CAMPO DI POZZO n. 171 – SAN FELICE SUL PANARO, con relativa riammissione al prosieguo della gara dei ricorrenti e con la conseguente acquisizione dell'offerta tecnica per gli operatori economici indicati nella seguente tabella:

N° d'ord.	Partecipante	Esito
2	Talletti costruzioni srl	Ammessa
3	Globo Impianti S.r.l.	Ammessa
4	ATI: S.I.T.I. S.R.L. (mandataria) - GRADED S.P.A. (Mandante)	Ammessa
5	CONSORZIO ARTIGIANI ROMAGNOLO SOC. COOP.	Ammessa
6	VF COSTRUZIONI E RESTAURI SRL	Ammessa
7	ATI: MANCUSI S.P.A. (mandataria) - ECOCLIMA S.r.l. (Mandante)	Ammessa

8	ATI: S.E.C. S.R.L (mandataria) - ICODEM S.R.L. (Mandante)	Ammessa
9	ATI: NORD COSTRUZIONI GENERALI SRL (mandataria) MIOLLA COSTRUZIONI SRL - (Mandante)	Ammessa
10	RIGEN CONSORZIO	Ammessa
11	RESEARCH CONSORZIO STABILE SCARL	Ammessa
12	LA CASCINA COSTRUZIONI SRL	Ammessa
13	ECO BUILD S.R.L.	Ammessa
14	MP COSTRUZIONI SRL	Ammessa
15	GECOS S.r.l.	Ammessa
17	ATI: Tekno Edil S.r.l. (mandataria) - OBER S.r.l. (Mandante)	Ammessa
19	CONPAT SCARL	Ammessa
20	MASTROPASQUA COSTRUZIONI S.R.L.	Ammessa
22	COSTRUZIONI L. & S. S.r.l.	Ammessa
24	COSVIM società cooperativa	Ammessa
26	Habitat legno srl	Ammessa

- che con il medesimo Verbale n. 1 del 20/02/2025, in seduta pubblica telematica, la commissione giudicatrice ha proceduto alla verifica dell'integrità della documentazione tecnica (BUSTA B);

**Visto:**

- il Verbale n. 2 delle sedute riservate, chiuse in data 13/05/2025, qui interamente richiamato, con il quale la commissione giudicatrice ha proceduto all'esame delle offerte tecniche dei partecipanti ammessi in gara;
- che con il medesimo Verbale n.2 del 13/05/2025, al termine dell'esame delle offerte tecniche, la Commissione, ha proceduto al calcolo del punteggio complessivo di ogni singolo candidato, con l'applicazione del metodo stabilito nel disciplinare di gara, come riassunte nella seguente tabella:

N° d'ord.	Partecipante	Punteggio offerta tecnica
2	Talletti costruzioni srl	33,13
3	Globo Impianti S.r.l.	13,76
4	ATI: S.I.T.I. S.R.L.(mandataria) - GRADED S.P.A. (Mandante)	46,17
5	CONSORZIO ARTIGIANI ROMAGNOLO SOC. COOP.	35,21
6	VF COSTRUZIONI E RESATAURI SRL	51,72
7	ATI: MANCUSI SPA(mandataria) - ECOCLIMA S.r.l. (Mandante)	49,17
8	ATI: S.E.C. S.R.L (mandataria) - ICODEM S.R.L. (Mandante)	45,36
9	ATI: NORD COSTRUZIONI GENERALI SRL (mandataria) MIOLLA COSTRUZIONI SRL - (Mandante)	17,01
10	RIGEN CONSORZIO	21,37
11	RESEARCH CONSORZIO STABILE SCARL	33,70
12	LA CASCINA COSTRUZIONI SRL	46,13
13	ECO BUILD S.R.L.	47,38
14	MP COSTRUZIONI SRL	31,31
15	GECOS S.r.l.	38,85
17	ATI: Tekno Edil S.r.l. (mandataria) - OBER S.r.l. (Mandante)	55,63
19	CONPAT SCARL	24,40
20	MASTROPASQUA COSTRUZIONI S.R.L.	40,23
22	COSTRUZIONI L. & S. S.r.l.	18,68
24	COSVIM società cooperativa	36,26

26	Habitat legno srl	9,14
----	-------------------	------

**Vista:**

- la nota prot. n. 10378 del 16/05/2025, con la quale il R.U.P., ha comunicato, a mezzo della piattaforma telematica "Traspare", alle ditte partecipanti ed ammesse, l'arco temporale per la presentazione della busta contenente la documentazione economica (dalle ore 18:00 del giorno 16/05/2025 alle ore 18:00 del giorno 21/05/2025) e la data in cui si sarebbe tenuta la seduta pubblica per l'apertura delle buste "C" - Offerta Economica – quantitativa, di seguito riportate:

N° d'ord.	Partecipante	Punteggio offerta tecnica
4	ATI: S.I.T.I. S.R.L.(mandataria) - GRADED S.P.A. (Mandante)	46,17
6	VF COSTRUZIONI E RESATAURI SRL	51,72
7	ATI: MANCUSI SPA(mandataria) - ECOCLIMA S.r.l. (Mandante)	49,17
8	ATI: S.E.C. S.R.L (mandataria) - ICODEM S.R.L. (Mandante)	45,36
12	LA CASCINA COSTRUZIONI SRL	46,13
13	ECO BUILD S.R.L.	47,38
17	ATI: Tekno Edil S.r.l. (mandataria) - OBER S.r.l. (Mandante)	55,63

- la nota prot. n. 10396 del 16/05/2025, con la quale il R.U.P., ha comunicato, a mezzo della piattaforma telematica "Traspare", agli operatori economici di seguito indicati, che **non hanno superato la soglia di sbarramento** di punti 45, prevista dall'art. 16.1.2, lett. b) del Disciplinare, nei confronti dei quali non si procederà all'apertura della busta economica:

N° d'ord.	Partecipante	Punteggio offerta tecnica
2	Talletti costruzioni srl	33,13
3	Globo Impianti S.r.l.	13,76
5	CONSORZIO ARTIGIANI ROMAGNOLO SOC. COOP.	35,21
9	ATI: NORD COSTRUZIONI GENERALI SRL (mandataria) MIOLLA COSTRUZIONI SRL - (Mandante)	17,01
10	RIGEN CONSORZIO	21,37
11	RESEARCH CONSORZIO STABILE SCARL	33,70
14	MP COSTRUZIONI SRL	31,31
15	GECOS S.r.l.	38,85
19	CONPAT SCARL	24,40
20	MASTROPASQUA COSTRUZIONI S.R.L.	40,23
22	COSTRUZIONI L. & S. S.r.l.	18,68
24	COSVIM società cooperativa	36,26
26	Habitat legno srl	9,14

**Visto** quanto fatto osservare nel corso della seduta pubblica dal rappresentante dell'Operatore Economico ATI: MANCUSI S.P.A. (mandataria) - ECOCLIMA S.R.L. (Mandante), in merito alla mancata attribuzione di punteggio per il criterio di valutazione 5 - Adozione politiche parità di genere - 5.1 - Certificazione di adozione di politiche tese al raggiungimento della parità di genere.

**Considerato** che in quella sede la commissione disponeva di sospendere la seduta pubblica per effettuare i necessari approfondimenti, giusto verbale pubblicato all'url <https://unibas.traspare.com/announcements/577> rinviando la seduta pubblica al giorno **4 giugno 2025, alle ore 12:30**, riservandosi il tempo di analizzare compiutamente la questione in seduta riservata.

**Visto** il verbale della seduta riservata del 27 maggio u.s. con cui la Commissione ha inteso attenersi alla lex specialis contenuta nel Disciplinare, effettuando una ulteriore verifica per tutti i concorrenti e in esito ha elaborato la nuova tabella riepilogativa del calcolo del punteggio complessivo di ogni singolo candidato, sostitutiva della precedente, con l'indicazione in rosso del punteggio corretto per il candidato VF COSTRUZIONI E RESTAURI SRL

**Vista** la ulteriore comunicazione della Mancusi SpA prot. 11387/2025 inoltrata giusta mail del RUP del 29 maggio 2025

La Commissione giudicatrice:

Preliminarmente dà lettura della comunicazione pervenuta dalla ditta Mancusi Spa (prot 11387/2025), nella quale la precitata dichiara "prendiamo atto di quanto riportato nel verbale di gara n. 3 del 22.5.2025, circa la sospensione della seduta per consentire i necessari approfondimenti conseguenti alla nostra richiesta di rettifica trasmessa il 24.05.2025. Al riguardo, la scrivente società intende segnalare che, come diffusamente riportato nella ns. richiesta di rettifica del 24.05.2025, la mancata attribuzione del punteggio non è circoscritta al solo criterio di valutazione 5 - Adozione politiche parità di genere - 5.1 - Certificazione di adozione di politiche tese al raggiungimento della parità di genere, ma coinvolge anche la valutazione del Criterio 2 - Criteri Ambientali Minimi, sub-criterio 2.2 – Certificazione secondo la norma tecnica UNI EN ISO 14001.

Al pari della Certificazione di adozione di politiche tese al raggiungimento della parità di genere, anche la Certificazione attestante il rispetto delle norme UNI EN ISO 14001 è materialmente allegata nella Busta A - Documentazione amministrativa, sia pur indicata anche in sede di Relazione tecnica (cfr., p. 12).

Si chiede, pertanto, nelle valutazioni che la Stazione appaltante porrà in essere, di considerare non soltanto la mancata assegnazione del punteggio tabellare afferente al sub-criterio 5.1 (1 punto), ma anche la mancata assegnazione del punteggio tabellare relativo al sub-criterio 2.2 (1 punto), con conseguente attribuzione di un punteggio ulteriore complessivamente pari a 2 punti."

La commissione all'uopo riunitasi, constatata che trattasi di situazione identica a quelle oggetto della riunione del 27 maggio, ovvero di documento che doveva essere prodotto in busta tecnica, come previsto dal disciplinare, e quindi per le motivazioni ivi riportate la commissione ritiene di confermare la valutazione già espressa.

Pertanto, la tabella delle valutazioni tecniche resta la seguente.

Punteggio complessivo Offerta Tecnica/Economica

		<i>id. criterio</i>	<i>Massimo punteggio</i>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>TOTALE</b>
<b>CONCORRENTE</b>				<b>6</b>	<b>3</b>	<b>16</b>	<b>54</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>80</b>
<b>Id.</b>	<b>Ragione sociale</b>			Totale criterio 1	Totale criterio 2	Totale criterio 3	Totale criterio 4	Totale criterio 5	Totale criterio 6	Somma indice valutazione criteri 1, 2, 3, 4, 5 ed 6 (arrotondato alla 2° cifra)
R.T.I. 1	TALLETTI COSTRUZIONI SRL			4,87	2,20	7,48	17,58	1,00	0,00	<b>33,13</b>
R.T.I. 2	GLOBO IMPIANTI S.r.l.			1,90	1,24	4,01	6,61	0,00	0,00	<b>13,76</b>
R.T.I. 3	• ATI COSTITUENDO: - S.I.T.I. S.R.L. (mandataria) - GRADED S.P.A. (Mandante)			2,46	1,35	6,72	34,64	1,00	0,00	<b>46,17</b>
R.T.I. 4	CONSORZIO ARTIGIANI ROMAGNOLO SOC. COOP.			6,00	2,23	4,61	22,37	0,00	0,00	<b>35,21</b>
R.T.I. 5	VF COSTRUZIONI E RESTAURI SRL			3,24	<b>3,00</b>	8,85	36,63	1,00	0,00	<b>52,72</b>
R.T.I. 6	• ATI COSTITUENDO: - ATI: MANCUSI SPA (mandataria) - ECOCLIMA S.r.l. (Mandante)			3,65	1,46	11,24	32,82	0,00	0,00	<b>49,17</b>
R.T.I. 7	• ATI COSTITUENDO: - S.E.C. S.R.L. (mandataria) - ICODEM S.R.L. (Mandante)			0,69	1,46	10,40	32,81	0,00	0,00	<b>45,36</b>
R.T.I. 8	• ATI COSTITUENDO: - NORD COSTRUZIONI GENERALI SRL (mandataria) - MIOLLA COSTRUZIONI SRL (Mandante)			1,08	1,66	2,02	12,25	0,00	0,00	<b>17,01</b>
R.T.I. 9	RIGEN CONSORZIO			1,92	1,14	6,53	10,79	1,00	0,00	<b>21,38</b>
R.T.I. 10	RESEARCH CONSORZIO STABILE SCARL			4,58	2,73	9,88	19,51	1,00	0,00	<b>37,70</b>
R.T.I. 11	LA CASCINA COSTRUZIONI SRL			3,89	1,68	7,30	32,26	1,00	0,00	<b>46,14</b>
R.T.I. 12	ECO BUILD S.R.L.			5,76	2,31	6,13	32,18	1,00	0,00	<b>47,38</b>
R.T.I. 13	MP COSTRUZIONI SRL			4,33	1,96	4,32	19,70	1,00	0,00	<b>31,31</b>
R.T.I. 14	GECOS S.r.l.			2,30	1,96	7,54	26,05	1,00	0,00	<b>38,85</b>
R.T.I. 15	• ATI COSTITUENDO: - TEKNO EDIL S.r.l. (mandataria) - OBER S.r.l. (Mandante)			0,80	2,47	10,03	42,33	0,00	0,00	<b>55,63</b>
R.T.I. 16	CONPAT SCARL			0,69	1,24	9,18	12,29	1,00	0,00	<b>24,40</b>
R.T.I. 17	MASTROPASQUA COSTRUZIONI S.R.L.			0,69	1,73	4,68	32,13	1,00	0,00	<b>40,23</b>
R.T.I. 18	COSTRUZIONI L.& S. S.r.l.			1,97	1,96	4,81	8,94	1,00	0,00	<b>18,68</b>
R.T.I. 19	COSVIM società cooperativa			0,84	1,35	3,91	30,16	0,00	0,00	<b>36,26</b>
R.T.I. 20	HABITAT LEGNO srl			0,84	0,35	3,16	4,79	0,00	0,00	<b>9,14</b>

Nella stessa seduta si rileva che:

- per l'O.E. n° 9 RIGEN CONSORZIO il precedente verbale (già pubblicato) riportava un punteggio totale pari a 21,37, mentre l'ultimo riporta un punteggio totale pari a 21,38.

- per l'O.E. n° 11 LA CASCINA COSTRUZIONI SRL il precedente verbale (già pubblicato) riportava un punteggio totale pari a 46,13, mentre l'ultimo riporta un punteggio totale pari a 46,14.

Tale disallineamento è dovuto all'arrotondamento alla seconda cifra riportate dal sistema rispetto alla versione precedente.

Facendo la somma dei singoli punteggi, quello del presente verbale risulta corretto.

Conclusa l'attività di cui sopra, relativa alla valutazione delle offerte tecniche, la Commissione chiude i lavori e trasmette al RUP il presente verbale, comprensivo degli allegati Allegato 1\_rev01\_Punteggi Criteri, Allegato 2\_rev01\_Punteggio complessivo Offerta Tecnica, Allegato 3\_rev01\_Elenco ammessi, per gli adempimenti conseguenti.

Letto, approvato e sottoscritto.

arch. Giuseppe Olivi –

Dirigente Area Edilizia e Sicurezza Università degli Studi di Padova – Presidente

---

ing. Gabriella Gianfrate –

Dirigente Ripartizione Edilizia, Sostenibilità e Innovazione Università del Salento – Componente e segretaria verbalizzante.

---

arch. Carmen Carrera –

Dirigente Area Gestione e Adeguamento Patrimonio Immobiliare Università degli Studi di Firenze – Componente

---